

Beschreibung der Qualitätsindikatoren und Kennzahlen nach DeQS-RL (Endgültige Rechenregeln)

Hüftgelenkversorgung: Hüftendoprothesenversorgung

Erfassungsjahr 2021

Stand: 15.06.2022

Impressum

Thema:

Beschreibung der Qualitätsindikatoren und Kennzahlen nach DeQS-RL. Hüftgelenkversorgung: Hüftendoprothesenversorgung. Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021

Auftraggeber:

Gemeinsamer Bundesausschuss

Datum der Abgabe:

15.06.2022

Herausgeber:

IQTIG – Institut für Qualitätssicherung und Transparenz im Gesundheitswesen

Katharina-Heinroth-Ufer 1 10787 Berlin

Telefon: (030) 58 58 26 340 Telefax: (030) 58 58 26-999

verfahrenssupport@iqtig.org
https://www.iqtig.org

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	4
54001: Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation	6
54002: Indikation zum Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel	14
54003: Präoperative Verweildauer	20
54004: Sturzprophylaxe	26
Gruppe: Allgemeine Komplikationen	32
54015: Allgemeine Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur	33
54016: Allgemeine Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation	39
54017: Allgemeine Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel	42
Gruppe: Spezifische Komplikationen	46
54018: Spezifische Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur	47
54019: Spezifische Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation	50
54120: Spezifische Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel	53
191800_54120 - Ebene 1: Implantatassoziierte Komplikationen	59
191801_54120 - Ebene 2: Weichteilkomplikationen	62
54010: Beweglichkeit bei Entlassung	69
54012: Gehunfähigkeit bei Entlassung	74
Gruppe: Sterblichkeit in der Hüftendoprothesenversorgung	85
54013: Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel	86
191914: Sterblichkeit bei einer hüftgelenknahen Femurfraktur	92
Anhang I: Schlüssel (Spezifikation)	99
Anhang II: Listen	100
Anhang III: Vorberechnungen	101
Anhang IV: Funktionen	102

Einleitung

Das QS-Verfahren Hüftgelenkversorgung (HGV) hat die alten Verfahren zur Hüftgelenknahen Femurfraktur mit osteosynthetischer Versorgung (HUEFTFRAK-OSTEO) und Hüftendoprothesenversorgung (HEP) zum 1. Januar 2021 ersetzt. Die neue Struktur wird durch die "Richtlinie zur datengestützten einrichtungsübergreifenden Qualitätssicherung" (DeQS-RL) [1] geregelt. Das Auswertungsmodul Hüftgelenkversorgung: Hüftendoprothesenversorgung (HGV-HEP) bezieht sich auf die Erst- sowie Reimplantation einer Hüftendoprothese.

Das Einsetzen einer Endoprothese am Hüftgelenk zählt in der Krankenhausstatistik zu den am häufigsten durchgeführten Operationen (ca. 228.000 im Kalenderjahr 2020) bei vollstationären Patientinnen und Patienten. Eine Revision, ein Wechsel oder eine Entfernung einer Endoprothese am Hüftgelenk wurde im Kalenderjahr 2020 ca. 33.000-mal durchgeführt.

Die häufigste Erkrankung des Hüftgelenks, die endoprothetisch versorgt wird, ist die Hüftgelenksarthrose (Coxarthrose). Ruhe- oder Belastungsschmerzen und zum Teil große Bewegungseinschränkungen treten oft erst im
fortgeschrittenen Stadium auf und beeinträchtigen die Lebensqualität der Betroffenen erheblich. Außer zur
Behandlung des Gelenkverschleißes wird der künstliche Hüftgelenkersatz auch bei der Versorgung von hüftgelenknahen Femurfrakturen (z. B. Schenkelhalsfraktur) durchgeführt. Bei der Implantation wird das künstliche
Hüftgelenk mit den körpereigenen Knochen verbunden. Der Indikation liegen unterschiedliche, sowohl traumatische als auch degenerative Ursachen zugrunde, wobei auch Komplikationen aufgrund der Erstimplantation zu
den wichtigen Indikationskriterien für einen Hüftendoprothesen-Wechsel zählen. Ein (vorzeitiger) Wechsel
kann dann notwendig werden, wenn es zu einer Lockerung des Implantats, Instabilität des künstlichen Gelenks,
einer ausgedehnten bakteriellen Infektion oder fortschreitendem Verschleiß in den bisher nicht ersetzten Gelenkanteilen kommt.

Im Verfahren Hüftendoprothesenversorgung der externen stationären Qualitätssicherung werden die Qualitätssicherungsdaten der orthopädischen bzw. unfallchirurgischen Kliniken zum künstlichen Hüftgelenkersatz erhoben. Dazu gehören die Qualitätssicherungsdaten zur Hüftendoprothesen-Erstimplantation einschließlich der endoprothetischen Versorgung von hüftgelenknahen Femurfrakturen und zu ein- oder zweizeitigen Hüftendoprothesen-Wechseln und -Komponentenwechseln.

Die Qualitätsindikatoren, die zur Krankenhausbehandlung erhoben und statistisch ausgewertet werden, fokussieren auf allgemeine und spezifische postoperative Komplikationen im Zusammenhang mit dem künstlichen Hüftgelenksersatz sowie auf die Sterblichkeit im Krankenhaus. Weitere Qualitätsindikatoren beziehen sich auf die Indikationsstellung, die Gehfähigkeit der Patientinnen und Patienten bei der Entlassung und im Zusammenhang mit der operativen Versorgung der Femurfraktur auf die Wartezeiten bis zur Operation.

[1] Richtlinie des Gemeinsamen Bundesausschusses zur datengestützten einrichtungsübergreifenden Qualitätssicherung. In der Fassung vom 19. Juli 2018, zuletzt geändert am 18. März 2021, in Kraft getreten am 17. Juni 2021. URL: https://www.g-ba.de/informationen/richtlinien/105/ (abgerufen am 15.11.2021)

Hinweis: Der Follow-up-Indikator (ID 10271) wird aufgrund des Wechsels des QS-Verfahrens von der QSKH-Richtlinie in die DeQS-Richtlinie für das Erfassungsjahr 2021 ausgesetzt und ist deshalb in diesem Export nicht enthalten.

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung Einleitung

Hinweis: Im vorliegenden Bericht entspricht die Silbentrennung nicht durchgehend den korrekten Regeln der deutschen Rechtschreibung. Wir bitten um Verständnis für die technisch bedingten Abweichungen.

54001: Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation

Qualitätsziel	Möglichst oft eine angemessene Indikation
---------------	---

Hintergrund

Bei der Hüftendoprothesen-Erstimplantation handelt es sich um einen elektiven Eingriff, bei dem eine strenge Indikationsstellung zu fordern ist. Ziel eines solchen Eingriffs ist es, der Patientin oder dem Patienten wieder zu Schmerzfreiheit und zu größtmöglicher Hüftgelenksbeweglichkeit zu verhelfen.

Die Beschwerdesymptomatik sollte mittels Anamnese, klinischer Untersuchung und radiologischer Diagnostik untermauert werden. Bei der Indikationsstellung muss sichergestellt werden, dass Schmerzen, klinischer Untersuchungsbefund und radiologische Coxarthrosezeichen vorliegen (DGOOC 2019, DGOU 2021, Gossec et al. 2011, Johnson et al. 2010, Muirhead-Allwood et al. 2008, Zhang et al. 2005).

In der europäischen multidisziplinären Leitlinie der EULAR werden der therapierefraktäre Schmerz und die Bewegungseinschränkungen in Verbindung mit röntgenologischen Arthrosezeichen als Indikation für die Hüftendoprothesen-Erstimplantation genannt (Zhang et al. 2005). Die röntgenologische Beurteilung arthrotischer Gelenkveränderungen erfolgt mittels des international etablierten Kellgren-Lawrence-Scores (DGOOC 2019, DGOU 2021). In dem Qualitätsindikator "Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation" wird ein modifizierter "Kellgren-Lawrence-Score" verwendet, der im Rahmen der Entwicklung des QS-Verfahrens Hüftendoprothesenversorgung entstanden ist (AQUA 2012b).

Für die Indikationsstellung bei Patientinnen und Patienten mit Erkrankungen aus dem rheumatischen Formenkreis bietet, ergänzend dazu, die Klassifikation nach Larsen-Dale-Eek (Rau und Wassenberg 2007) röntgenologische Kriterien für die Einteilung der Schwere der erosiven Gelenkzerstörung.

Des Weiteren wird zu diesem Indikator folgende Literaturquelle im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012a) genannt: AQUA (2011).

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
42:E	Wurde eine Voroperation am betroffenen Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt?	М	0 = nein 1 = ja	VOROPHUEFTEE
43:E	Indikation "mechani- sches Versagen durch Pseudarthrose oder Cut out" liegt vor	К	0 = nein 1 = ja	EIMPLMECHVERS
44:E	Indikation "Posttrau- matische Hüftkopfnek- rose" liegt vor	К	0 = nein 1 = ja	HUEFTNEK
45:E	Schmerzen	М	0 = nein 1 = ja, Belastungsschmerz 2 = ja, Ruheschmerz	SCHMERZEN
48:E	Extension/Flexion 2	K	in Grad	PRAEOPEXFLEX2
49:E	Extension/Flexion 3	K	in Grad	PRAEOPEXFLEX3
50:E	Ab-/Adduktion 1	K	in Grad	PRAEABADDUKT1
52:E	Ab-/Adduktion 3	K	in Grad	PRAEABADDUKT3
53:E	Außen-/Innenrotation	К	in Grad	PRAEROTATION1
54:E	Außen-/Innenrotation 2	K	in Grad	PRAEROTATION2
55:E	Außen-/Innenrotation 3	K	in Grad	PRAEROTATION3
56:E	Osteophyten	М	0 = keine oder fraglich 1 = eindeutig 2 = große	OSTEOPHYTENH
57:E	Gelenkspalt	М	 0 = nicht oder fraglich verschmälert 1 = eindeutig verschmälert 2 = fortgeschritten verschmälert 3 = aufgehoben 	GELENKSPALTH

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
58:E	Sklerose	M	 0 = keine Sklerose 1 = leichte Sklerose 2 = leichte Sklerose mit Zystenbildung 3 = Sklerose mit Zysten 	SKLEROSEH
59:E	Deformierung	М	0 = keine Deformierung1 = leichte Deformierung2 = deutliche Deformierung	DEFORMH
61:E	erosive Gelenkzerstö- rung (Schweregrad nach Larsen-Dale-Eek)	К	 0 = Grad 0 normal 1 = Grad 1 geringe Veränderung 2 = Grad 2 definitive Veränderung 3 = Grad 3 deutliche Veränderung 4 = Grad 4 schwere Veränderung 5 = Grad 5 mutilierende Veränderung 	LARSEN
63:E	atraumatische Femur- kopfnekrose nach ARCO-Klassifikation	К	0 = Stadium 0 1 = Stadium I 2 = Stadium II 3 = Stadium III 4 = Stadium IV	FEMURNEKROARCO
89:B	Entlassungsdiag- nose(n)	М	ICD-10-GM SGB V: http://www.dimdi.de	ENTLDIAG
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54001
Bezeichnung	Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation
Indikatortyp	Prozessindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	≥ 90,00 %
Referenzbereich 2020	≥ 90,00 %
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Eingriffe bei Patientinnen und Patienten, die das Kriterium Schmerzen und mindestens 5 Punkte im modifizierten Kellgren-Lawrence-Score ODER die das Kriterium Schmerzen und bei Erkrankungen aus dem rheumatischen Formenkreis mindestens Grad 3 nach Larsen-Dale-Eek ODER die mindestens ein Bewegungseinschränkungskriterium und mindestens 5 Punkte im modifizierten Kellgren-Lawrence-Score ODER die mindestens ein Bewegungseinschränkungskriterium und bei Erkrankungen aus dem rheumatischen Formenkreis mindestens Grad 3 nach Larsen-Dale-Eek erfüllen ODER bei denen eine Voroperation und die Indikation "mechanisches Versagen durch Pseudarthrose oder Cut out" oder die ICD M87.25 Knochennekrose durch vorangegangenes Trauma in den Entlassdiagnosen ODER bei denen eine posttraumatische Hüftkopfnekrose vorliegt ODER die das Kriterium Schmerzen und mindestens das Stadium 3 nach ARCO-Klassifikation ODER das Stadium 4 nach ARCO-Klassifikation erfüllen Nenner Alle elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantationen bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma
Erläuterung der Rechenregel	Erläuterung der angemessenen Indikationskriterien: Das Kriterium Schmerzen ist erfüllt, wenn Ruhe- oder Belastungsschmerzen vorliegen.

	Der modifizierte Kellgren-Lawrence-Score Hüfte berechnet sich wie folgt (AQUA 2012b):
	Osteophyten 0 = keine oder fraglich 1 = eindeutig 2 = große
	Gelenkspalt 0 = nicht oder fraglich verschmälert 1 = eindeutig verschmälert 2 = fortgeschritten verschmälert 3 = aufgehoben
	Sklerose 0 = keine Sklerose 1 = leichte Sklerose 2 = leichte Sklerose mit Zystenbildung 3 = Sklerose mit Zysten
	Deformierung 0 = keine Deformierung 1 = leichte Deformierung 2 = deutliche Deformierung
	Die Schweregrade der erosiven Gelenkzerstörung bei Erkrankungen aus dem rheumatischen Formenkreis nach Larsen-Dale-Eek sind: Grad 0: normal Grad 1: geringe Veränderungen: Weichteilschwellung, gelenknahe Osteoporose oder geringe Gelenkverschmälerung Grad 2: definitive Veränderungen: eine oder mehrere kleine Erosionen, Gelenkspaltverschmälerung nicht obligat Grad 3: deutliche Veränderungen: ausgeprägte Erosionen und Gelenkspaltverschmälerung sind vorhanden Grad 4: schwere Veränderungen: große Erosionen vorhanden, nur Teile der ursprünglichen Gelenkfläche noch erhalten Grad 5: mutilierende Veränderungen, die ursprüngliche Gelenkfläche ist verschwunden, schwere Deformität möglich Für die Bewegungsmaße gelten folgende Wertebereiche als plausibel: Extension/Flexion 0-15/0-140/0-140 Ab-/Adduktion 0-45/0-45/0-45 Außen-/Innenrotation 0-50/0-50/0-50
	Als Bewegungseinschränkung wird gewertet, wenn präoperativ: - Extension/Flexion, 2. Wert > 0 oder 3. Wert < 90 oder - Abduktion, 1. Wert < 20 oder 3. Wert < 10 oder - Außen-/Innenrotation: die beiden größten Werte zeigen eine Differenz < 20
Teildatensatzbezug	Der QI misst die Qualität der Indikationsstellung. HEP:PROZ
Zähler (Formel)	(SCHMERZEN %in% c(1,2) & fn_KellgrenLawrence %>=% 5) (SCHMERZEN %in% c(1,2) & LARSEN %>=% 3) (fn_Bewegungseinschraenkung & fn_KellgrenLawrence %>=% 5)
	(fn_Bewegungseinschraenkung & LARSEN %>=% 3) (VOROPHUEFTEE %==% 1 & (EIMPLMECHVERS %==% 1 ENTLDIAG %any_like%

	LST\$ICD_HEP_Knochennekrose_Trauma)) HUEFTNEK %==% 1 (SCHMERZEN %in% c(1,2) & FEMURNEKROARCO %>=% 3) FEMURNEKROARCO %==% 4
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %==% 2 & VERSORGPOLY %!=% 1
Verwendete Funktionen	fn_Bewegungseinschraenkung fn_KellgrenLawrence fn_Rotationseinschraenkung
Verwendete Listen	ICD_HEP_Knochennekrose_Trauma
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

Literatur

- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011): Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n2_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012a): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012b): Hüftendoprothesenversorgung [Anlagen zum Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://www.aqua-institut.de/fileadmin/aqua_de/Projekte/428_Hueftendoprothesenversorgung/Hueftendoprothesenversorgung_Anhang_Abschlussbericht_.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- DGOOC [Deutschen Gesellschaft für Orthopädie und Orthopädische Chirurgie] (2019): AWMF-Registernummer 033-001. S2k-Leitlinie: Koxarthrose [Langfassung]. Stand: 08.07.2019. Berlin: DGOOC. URL: https://www.awmf.org/uploads/tx_szleitlinien/033-001l_S2k_Koxarthrose_2019-07_1.pdf (abgerufen am: 28.11.2019).
- DGOU [Deutschen Gesellschaft für Orthopädie und Unfallchirurgie] (2021): AWMF-Registernummer 187-001. S3-Leitlinie: Evidenz- und konsensbasierte Indikationskriterien zur Hüfttotalendoprothese bei Coxarthrose [Langfassung]. [Stand:] 24.03.2021. Berlin [u. a.]: DGOU [u. a.]. URL: https://www.awmf.org/uplo-ads/tx_szleitlinien/187-001l_S3_Indikationskriterien_H%C3%BCfttotalendoprothese_bei_Coxarthrose_2021-04.pdf (abgerufen am: 15.11.2021).
- Gossec, L; Paternotte, S; Maillefert, JF; Combescure, C; Conaghan, PG; Davis, AM; et al. (2011): The role of pain and functional impairment in the decision to recommend total joint replacement in hip and knee osteoarthritis: an international cross-sectional study of 1909 patients. Report of the OARSI-OMERACT Task Force on total joint replacement. Osteoarthritis and Cartilage 19(2): 147-154. DOI: 10.1016/j.joca.2010.10.025.
- Johnson, AJ; Zywiel, MG; Naziri, Q; Mont, MA (2010): Femoral Head Resurfacing: Appropriate Patient Selection. Seminars in Arthroplasty 21(1): 39-41. DOI: 10.1053/j.sart.2009.12.020.
- Muirhead-Allwood, S; Sandiford, N; Kabir, C (2008): Total Hip Resurfacing as an Alternative to Total Hip Arthroplasty: Indications and Precautions. Seminars in Arthroplasty 19(4): 274-282. DOI: 10.1053/j.sart.2008.10.005.
- Rau, R; Wassenberg, S (2007): Scoringmethoden bei der rheumatoiden Arthritis. Kapitel 2. In: DGRh [Deutsche Gesellschaft für Rheumatologie], Kommission Bildgebende Verfahren; Hrsg.: Bildgebende Verfahren in der Rheumatologie. Darmstadt: Steinkopff, 27-46. ISBN: 978-3-7985-1721-9. URL: http://mb.dgrh.de/filead-min/media/Die_DGRH/Publikationen/Bildgebende_Verfahren/KAPITEL02.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Zhang, W; Doherty, M; Arden, N; Bannwarth, B; Bijlsma, J; Gunther, K-P; et al. (2005): EULAR evidence based recommendations for the management of hip osteoarthritis: report of a task force of the EULAR Standing

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54001: Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation

Committee for International Clinical Studies Including Therapeutics (ESCISIT). Annals of the Rheumatic Diseases 64(5): 669-681. DOI: 10.1136/ard.2004.028886.

54002: Indikation zum Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Qualitätsziel Möglichst oft eine angemessene Indikation	
---	--

Hintergrund

Es gibt eine Vielzahl an Komplikationen und medizinischen Sachverhalten (u. a. aseptische und septische Lockerung, rezidivierende Luxationen, periprothetische Frakturen, Implantatbruch etc.), die einen teilweisen oder vollständigen Wechsel des Hüftgelenks begründen. Beeinflusst werden diese durch patienten-, produkt- und prozedurenbezogene Faktoren. Dennoch ist die Indikation für einen Hüftendoprothesen-Wechsel streng anhand klinischer, radiologischer und laborchemisch/mikrobiologisch/histopathologischer Kriterien zu stellen (Bonnaire et al. 2014 [1]).

Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendeprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011), Buttaro et al. (2010), Di Cesare et al. (2005), Johnson et al. (2010), Moyad et al. (2008), Patel et al. (2007), Peters et al. (2001).

[1] Die S1-Leitlinie ist nicht mehr gültig, bisher liegt jedoch keine aktualisierte Version vor. Das geplante Erscheinungsdatum der Überarbeitung ist laut Leitlinienvorhaben terminiert auf den 31.03.2022.

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
27:PROZ	Art des Eingriffs	М	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
			4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels	
65:W	Schmerzen vor der Prothesenexplantation	М	0 = nein 1 = ja, Belastungsschmerz 2 = ja, Ruheschmerz	SCHMERZENWECHSEL
66:W	positive Entzündungs- zeichen im Labor vor der Prothesenexplan- tation (BSG, CRP, Leu- kozyten)	М	0 = nein 1 = ja	ENTZZEICHEN
67:W	mikrobiologische Un- tersuchung vor der Prothesenexplantation	М	0 = nicht durchgeführt1 = durchgeführt, negativ2 = durchgeführt, positiv	MIKROBIOUNTERSUCH
69.1:W	Implantatbruch	К	1 = ja	IMPLANTATBRUCH
69.2:W	Implantatabrieb/-ver-schleiß	K	1 = ja	ABRIEB
69.3:W	Implantatfehllage der Pfanne	К	1 = ja	IMPLANTATFEHLLAGE- PFANNE
69.4:W	Implantatfehllage des Schafts	K	1 = ja	IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT
69.5:W	Lockerung der Pfan- nenkomponente	K	1= ja	LOCKERUNGPFANNE
69.6:W	Lockerung der Schaft- komponente	K	1= ja	LOCKERUNGSCHAFT
69.7:W	periprothetische Frak- tur	К	1 = ja	PERIPROTHFRAKTUR
69.8:W	Endoprothesen(sub)lu- xation	К	1 = ja	PROTHLUXATIO
69.9:W	Knochendefekt Pfanne	К	1 = ja	KNOCHENDEFEKTPFANNE
69.10:W	Knochendefekt des Femurs (ab distal des trochanter minors)	К	1 = ja	KNOCHENDEFEKTFEMUR
69.11:W	Gelenkpfannenentzün- dung mit Defekt des Knorpels (Cotyloiditis)	К	1 = ja	GELENKPFANNENENTZUEND

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
	z.B. nach Duokopfpro- thesenimplantation			
69.12:W	periartikuläre Ossifika- tion	K	1 = ja	OSSIFIKATION
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	K	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54002
Bezeichnung	Indikation zum Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel
Indikatortyp	Prozessindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	≥ 86,00 %
Referenzbereich 2020	≥ 86,00 %
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	Es wurde ab dem EJ 2014 die kaufmännisch gerundete mittlere Rate des 5. Perzentils der besten drei Bundesergebnisse aus den Jahren 2009 bis 2013 des Indikators mit der QI-ID 268 Hüftendoprothesen-Wechsel bei erfüllten Indikationskriterien, basierend auf den rohen Raten der Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen, festgelegt. Die Rate beträgt demnach 86,00 % (Durchschnittswert der 5. Perzentile aus 2011, 2012 und 2013 zum Indikator mit der QI-ID 268). Dieser Wert wurde ab dem EJ 2015 für den Indikator mit der QI-ID 54002 übernommen.
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Zähler Eingriffe bei Patientinnen und Patienten mit: Endoprothesen(sub)luxation ODER Implantatbruch ODER Periprothetische Fraktur ODER Knochendefekt Pfanne ODER Knochendefekt des Femurs ODER mindestens einem Schmerzkriterium und mindestens eines der folgenden klinischen/röntgenologischen Kriterien: Implantatabrieb/-verschleiß, Implantatfehllage des Schafts, Implantatfehllage der Pfanne, Lockerung der Pfannenkomponente, Lockerung der Schaftkomponente, Gelenkpfannenentzündung mit Defekt des Knorpels (Cotyloiditis), Periartikuläre Ossifikation ODER erfülltem Kriterium Schmerzen und einem positiven mikrobiologischem Kriterium ODER Entzündungszeichen im Labor und einem positiven mikrobiologischem Krite-
	rium Nenner Alle Hüftendoprothesen-Wechsel bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma

Erläuterung der Rechenregel	Das Kriterium Schmerzen ist erfüllt, wenn Ruhe- oder Belastungsschmerzen vorliegen.
	Das Kriterium Entzündungszeichen ist erfüllt, wenn laborchemische Parameter (BSG, CRP, Leukozyten) auffällig sind.
	Das mikrobiologische Kriterium ist erfüllt, wenn ein Erregernachweis anhand mikrobiologischer Keimkultur (Punktat, Abstrich) durchgeführt wurde und positiv ist.
	Der QI misst die Qualität der Indikationsstellung.
Teildatensatzbezug	HEP:PROZ
Zähler (Formel)	PROTHLUXATIO %==% 1 IMPLANTATBRUCH %==% 1 PERIPROTHFRAKTUR %==% 1 KNOCHENDEFEKTPFANNE %==% 1 KNOCHENDEFEKTFEMUR %==% 1 (SCHMERZENWECHSEL %in% c(1,2) & fn_RoentgenKriterium) (SCHMERZENWECHSEL %in% c(1,2) & MIKROBIOUNTERSUCH %==% 2) (ENTZZEICHEN %==% 1 & MIKROBIOUNTERSUCH %==% 2)
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) & VERSORGPOLY %!=% 1
Verwendete Funktionen	fn_RoentgenKriterium
Verwendete Listen	-
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

Literatur

- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011): Hüft-Endoprothesenwechsel und -komponentenwechsel. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://www.sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n3_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Bonnaire, F; Weber, A; Stürmer, KM; Dresing, K; Frosch, K-H; Kuderna, H; et al. (2014): AWMF-Registernummer 012-010. S1-Leitlinie: Bakterielle Gelenkinfektionen [Langfassung]. Überarbeitung von: Juni 2014. Berlin [u. a.]: DGU [Deutsche Gesellschaft für Unfallchirurgie] [u. a.]. URL: http://www.awmf.org/uploads/tx_szleitlinien/012-010l_S1_Bakterielle_Gelenkinfektionen_2014-06.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Buttaro, MA; Tanoira, I; Comba, F; Piccaluga, F (2010): Combining C-reactive Protein and Interleukin-6 May Be Useful to Detect Periprosthetic Hip Infection. Clinical Orthopaedics and Related Research 468(12): 3263-3267. DOI: 10.1007/s11999-010-1451-0.
- Di Cesare, PE; Chang, E; Preston, CF; Liu, C-J (2005): Serum Interleukin-6 as a Marker of Periprosthetic Infection Following Total Hip and Knee Arthroplasty. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: American Volume 87-A(9): 1921-1927. DOI: 10.2106/JBJS.D.01803.
- Johnson, AJ; Zywiel, MG; Naziri, Q; Mont, MA (2010): Femoral Head Resurfacing: Appropriate Patient Selection. Seminars in Arthroplasty 21(1): 39-41. DOI: 10.1053/j.sart.2009.12.020.
- Moyad, TF; Thornhill, T; Estok, D (2008): Evaluation and Management of the Infected Total Hip and Knee. Orthopedics 31(6): 581-588. DOI: 10.3928/01477447-20080601-22.
- Patel, PD; Potts, A; Froimson, MI (2007): The Dislocating Hip Arthroplasty. Prevention and Treatment. Journal of Arthroplasty 22(4, Suppl. 1): 86-90. DOI: 10.1016/j.arth.2006.12.111.
- Peters, LE; Sheth, N; Bostrom, MPG; Pellicci, PM; Sculco, TP (2001): Preoperative Planning for Revision Total Hip Arthroplasty. Techniques in Orthopaedics 16(3): 205-221.

54003: Präoperative Verweildauer

Qualitätsziel Kurze präoperative Verweildauer

Hintergrund

Die frühzeitige Operation einer hüftgelenknahen Femurfraktur wird als wichtiger Bestandteil einer guten Versorgungsqualität in nationalen[1] und internationalen Leitlinien adressiert (NICE 2017). Die Vorteile einer frühzeitigen Operation sind für die Patientinnen und Patienten von unmittelbarer Relevanz. Hüftgelenknahe Femurfrakturen können mit erheblichen Schmerzen einhergehen. Folglich stellt das National Institute for Health and Care Excellence (NICE) in England fest, dass die frühzeitige Operation einer Hüftfraktur die "effektivste Maßnahme zur Schmerzreduktion" für die Patientinnen und Patienten darstellt (NICE 2017).

Im Hinblick auf die Sterblichkeit und das Auftreten von Komplikationen zeigt eine systematische Literaturrecherche und Metaanalyse von Simunovic et al. (2010), dass die frühzeitige Behandlung von hüftgelenknahen Femurfrakturen von hoher Bedeutung für die Patientinnen und Patienten ist. In die Metaanalyse von 16 prospektiven Beobachtungsstudien wurden die Daten von insgesamt 14.171 Patientinnen und Patienten eingeschlossen. Eine frühzeitige Operation war nach Adjustierung für ASA-Score, Alter und Geschlecht mit Reduktion des Risikos zu versterben um 19 % assoziiert. In einer neueren systematischen Literaturrecherche von Klestil et al. (2018) wurden verschiedene Cut-Off-Werte einer anzustrebenden präoperativen Verweildauer untersucht. Um die Auswirkungen einer Operation innerhalb von 48 Stunden auf die Sterblichkeit innerhalb eines Jahres darzustellen, wurden vier Studien mit 2.369 Patientinnen und Patienten risikoadjustiert ausgewertet. Das absolute Risiko innerhalb eines Jahres zu versterben lag bei 21 % (präoperative Verweildauer länger als 48 Stunden) bzw. 17 % (präoperative Verweildauer weniger als 48 Stunden), sodass eine Risikoreduktion von 20 % ermittelt werden konnte. Die Wahl eines Cut-Offs bei 24 Stunden konnte lediglich Hinweise auf die Vorteile einer frühzeitigen Operation geben. Eine Unterscheidung entsprechend des gewählten operativen Verfahrens (osteosynthetisch oder endoprothetisch) wurde in der Studie nicht vorgenommen.

Die Folgen einer verzögerten Operation sind auch über den stationären Aufenthalt hinaus von hoher Bedeutung für die Lebensqualität der Patientinnen und Patienten. In einer risikoadjustierten Analyse von Routinedaten konnten Müller-Mai et al. (2015) zeigen, dass eine verzögerte Operation (nach mehr als 24 Stunden) die Odds für das Auftreten eines Dekubitus innerhalb eines Jahres um 40 % und für die Notwendigkeit zur frühzeitigen Revision um 35 % erhöhen.

Die Ergebnisse des Qualitätsindikators haben sich in den letzten Jahren erheblich verbessert (IQTIG 2021). Dennoch werden mehr als 9 % der Krankenhäuser auch nach Durchführung des Strukturierten Dialogs als qualitativ auffällig eingestuft, sodass weiterhin von einem Potential zur Verbesserung auszugehen ist (IQTIG 2020).

Die Ergebnisse des Qualitätsindikators sind für einen Handlungsanschluss sowohl für die Leistungserbringer als auch für Organisationen des Gesundheitswesens in hohem Maße brauchbar. Auf Leistungserbringerseite hat sich gezeigt, dass in der Mehrzahl patientenseitige und organisatorische Gründe für eine Verzögerung der Operation vorlagen. Auf Patientenseite verzögert oftmals die Diagnostik und Therapie von Begleiterkrankungen den Operationsbeginn. Das NICE definiert in seiner Leitlinie häufige reversible Begleiterkrankungen, die zeitnah behandelt werden sollten, sodass der Operationsbeginn nicht verzögert wird (NICE 2017). Dazu gehört auch der Umgang mit Patientinnen und Patienten, die antikoaguliert sind. Bonnaire et al. (2019) geben in ihrem narrativem Review Hilfestellung zum perioperativen Umgang mit Antikoagulantien bei hüftgelenknaher Femurfraktur.

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54003: Präoperative Verweildauer

Da die Patientinnen und Patienten sehr alt sein können, bestehen zudem Unsicherheiten im Umgang mit Patientinnen und Patienten bei denen die Einwilligungsfähigkeit zum Eingriff unklar ist oder nicht vorliegt. Die interdisziplinäre S2k Leitlinie "Einwilligung von Menschen mit Demenz in medizinische Maßnahmen" (DGGG et al. 2020) kann hier den Leistungserbringern unmittelbare Hilfestellung in der Erstellung von hausinternen Standards geben.

Auch für die Organisationen des Gesundheitswesens hat sich der Qualitätsindikator als brauchbar erwiesen. So waren die wiederholt auffälligen Ergebnisse des Qualitätsindikators ausschlaggebend für den Beschluss der Richtlinie zur Versorgung der hüftgelenknahen Femurfraktur (QSFFx-RL)[2].

Die Beeinflussbarkeit des Qualitätsmerkmals ist maßgelblich durch den Leistungserbringer gegeben, hängt aber auch von patientenseitigen Faktoren ab. So kann es im Einzelfall vorkommen, dass eine frühzeitige Operation nicht möglich ist. Mit dem Ziel, den Dokumentationsaufwand angemessen zu halten und damit die Messung praktikabel zu gestalten, wird auf die gesonderte Erhebung von einzelnen, seltenen Risikofaktoren verzichtet. Der Referenzbereich des Qualitätsindikators ist so gewählt, dass entsprechende Einzelfälle berücksichtigt werden. Die Daten zur Ermittlung der präoperativen Verweildauer werden dem Krankenhausinformationssystem entnommen, welches auf die hausinterne Dokumentation zurückgreift (Zeitpunkt der Krankenhausaufnahme und Zeitpunkt des OP-Beginns), sodass von einer hohen Datenqualität und damit Validität der Ergebnisse ausgegangen werden kann[3].

- [1] Die nationalen Leitlinien "Schenkelhalsfraktur" und "Pertrochantäre Oberschenkelfraktur" befinden sich derzeit in der Überarbeitung (siehe auch www.awmf.org).
- [2] Richtlinie des Gemeinsamen Bundesausschusses über Maßnahmen zur Qualitätssicherung zur Versorgung von Patienten mit einer hüftgelenknahen Femurfraktur gemäß § 136 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 für nach § 108 SGB V zugelassene Krankenhäuser. In der Fassung vom 22. November 2019, zuletzt geändert am 17. Dezember 2020, in Kraft getreten am 8. April 2021. URL: https://www.g-ba.de/richtlinien/118/ (abgerufen am 16.11.2021).
- [3] Ausnahme bilden sogenannte Inhouse-Frakturen. Hier erfolgt eine manuelle Dokumentation des Sturzzeitpunktes in der QS-Dokumentation.

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
12:B	Aufnahmeuhrzeit Kran- kenhaus	М	-	AUFNZEIT
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
28:PROZ	Datum des Eingriffs	М	-	OPDATUM
29:PROZ	Beginn des Eingriffs	М	-	OPZEIT
34:F	Femurfraktur ereig- nete sich während des Krankenhausaufenthal- tes	М	0 = nein 1 = ja	FRAKTUREREIG
35:F	Datum der Fraktur (nur bei Frakturen während des stationären Kran- kenhausaufenthaltes)	К	-	FRAKTURDATUM
36:F	Zeitpunkt der Fraktur	К	-	ZEITPUNKTFRAKTUR
89:B	Entlassungsdiag- nose(n)	М	ICD-10-GM SGB V: http://www.dimdi.de	ENTLDIAG
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer
EF* *Ersatzfeld im Expo	Verweildauer im Kran- kenhaus in Tagen	-	ENTLDATUM - AUFNDATUM	vwDauer

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54003	
Bezeichnung	Präoperative Verweildauer	
Indikatortyp	Prozessindikator	
Art des Wertes	Qualitätsindikator	
Datenquelle	QS-Daten	
Bezug zum Verfahren	DeQS	
Berechnungsart	Ratenbasiert	
Referenzbereich 2021	≤ 15,00 %	
Referenzbereich 2020	≤ 15,00 %	
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-	
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-	
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung	
Erläuterung der Risikoadjustierung	-	
Rechenregeln	Zähler Eingriffe bei Patientinnen und Patienten mit endoprothetisch versorgten hüftgelenknahen Femurfrakturen, bei denen die Operation später als 48 Stunden nach der Aufnahme oder nach einer Fraktur in der akut-stationären Einrichtung erfolgte Nenner Eingriffe bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit subtrochantärer Fraktur (S72.2), Fraktur des Femurschaftes (S72.3), Distale Fraktur des Femurs (S72.4), Multiple Frakturen des Femurs (S72.7) ohne gleichzeitige pertrochantäre Fraktur (S72.1*) oder Schenkelhalsfraktur (S72.0*) sowie Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma	
Erläuterung der Rechenregel	Derzeit wird toleriert, dass sich die Vorbereitungszeit in den Krankenhäusern für einen Eingriff mit Endoprothese von der Vorbereitung für einen Eingriff mit Osteosynthese unterscheiden kann. Es wird das Qualitätsziel zur präoperativen Verweildauer von ≤ 48 Stunden verfolgt.	
Teildatensatzbezug	HEP:PROZ	
Zähler (Formel)	fn_PraeOPvwDauerUeber48Std	
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %==% 1 & !(ENTLDIAG %any_like% LST\$ICD_HEP_ANDERE_FF_QI54003 & !ENTLDIAG %any_like% LST\$ICD_HEP_SH_PF_QI54003) & VERSORGPOLY %!=% 1	
Verwendete Funktionen	fn_AbstAufnahmeOPMin fn_AbstFrakturOPMin fn_PraeOPvwDauerUeber48Std	

Verwendete Listen	ICD_HEP_ANDERE_FF_QI54003 ICD_HEP_SH_PF_QI54003
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

Literatur

- Bonnaire, F; Bula, P; Schellong, S (2019): Management vorbestehender Antikoagulation zur zeitgerechten Versorgung von hüftnahen Frakturen. Der Unfallchirurg 122(5): 404-410. DOI: 10.1007/s00113-019-0646-4.
- DGGG [Deutsche Gesellschaft für Gerontologie und Geriatrie]; DGPPN [Deutsche Gesellschaft für Psychiatrie und Psychotherapie, PuN; DGN [Deutsche Gesellschaft für Neurologie] (2020): AWMF-Registernummer 108-001. Interdisziplinäre S2k-Leitlinie: Einwilligung von Menschen mit Demenz in medizinische Maßnahmen [Langfassung]. Versions-Nummer: 1.1. [Stand: 31.10.2019], Erstveröffentlichung: 10/2019. [Berlin]: AWMF [Arbeitsgemeinschaft der Wissenschaftlichen Medizinischen Fachgesellschaften]. ISBN: 978-3-17-037898-8. URL: https://www.awmf.org/uploads/tx_szleitlinien/108-001l_S2k_Einwilligung_von_Menschen_mit_Demenz_in_medizinische_Ma%C3%9Fnahmen_2020-10_01.pdf (abgerufen am: 18.11.2021).
- IQTIG [Institut für Qualitätssicherung und Transparenz im Gesundheitswesen] (2020): Bericht zum Strukturierten Dialog 2019 Erfassungsjahr 2018. Anhang. Stand: 15.05.2020. Berlin: IQTIG. URL: https://iqtig.org/downloads/berichte/2018/IQTIG_Bericht-zum-Strukturierten-Dialog-2019_EJ-2018_Anhang 2020-05-15.pdf (abgerufen am: 18.11.2021).
- IQTIG [Institut für Qualitätssicherung und Transparenz im Gesundheitswesen] (2021): Hüftendoprothesenversorgung. Bundesauswertung zum Erfassungsjahr 2020. Qualitätsindikatoren und Kennzahlen. Stand: 10.08.2021. Berlin: IQTIG. URL: https://iqtig.org/downloads/auswertung/2020/hep/QSKH HEP 2020 BUAW V01 2021-08-10.pdf (abgerufen am: 18.11.2021).
- Klestil, T; Röder, C; Stotter, C; Winkler, B; Nehrer, S; Lutz, M; et al. (2018): Impact of timing of surgery in elderly hip fracture patients: a systematic review and meta-analysis. Scientific Reports 8(13933). DOI: 10.1038/s41598-018-32098-7.
- Müller-Mai, CM; Schulze Raestrup, US; Kostuj, T; Dahlhoff, G; Günster, C; Smektala, R (2015): Einjahresverläufe nach proximalen Femurfrakturen. Poststationäre Analyse von Letalität und Pflegestufen durch Kassendaten. Der Unfallchirurg 118(9): 780-794. DOI: 10.1007/s00113-013-2534-7.
- NICE [National Institute for Health and Care Excellence] (2017): NICE Clinical Guideline CG124. Hip fracture: management [Guidance]. Published: 22.06.2011, last updated May 2017, [geprüft:] November 2019, © NICE 2020. [London, GB]: NICE. ISBN: 978-1-4731-2449-3. URL: https://www.nice.org.uk/guidance/cg124/resources/hip-fracture-management-pdf-35109449902789 (abgerufen am: 31.03.2021).
- Simunovic, N; Devereaux, PJ; Sprague, S; Guyatt, GH; Schemitsch, E; DeBeer, J; et al. (2010): Effect of early surgery after hip fracture on mortality and complications: systematic review and meta-analysis. Canadian Medical Association Journal 182(15): 1609-1616. DOI: 10.1503/cmaj.092220.

54004: Sturzprophylaxe

Qualitätsziel	Strukturierte Erfassung des individuellen Sturzrisikos und Einleitung multimodaler, individuel-
	ler Maßnahmen zur Sturzprophylaxe

Hintergrund

Dieser Prozessindikator wurde für das QS-Verfahren Hüftendoprothesenversorgung im Jahr 2012 entwickelt und als wichtiger Aspekt der Nachsorge von Patientinnen und Patienten mit Hüftendoprothesenversorgung und Prädiktor für die Patientensicherheit – da eventuell Spätkomplikationen vermieden werden können – gewürdigt (AQUA 2012a). Die Bundesfachgruppe hat in ihrer Sitzung am 21./22. September 2016 konsentiert, für den Qualitätsindikator eine Population ab 65 Jahre zu betrachten.

Mit einer systematischen Recherche nach evidenzbasierten Leitlinien und systematischen Reviews hat das IQTIG den Hintergrund dieses Qualitätsindikators zum Erfassungsjahr 2016 aktualisiert. Details zur Literaturrecherche werden im Recherchebericht dargestellt (IQTIG 2019), welcher unter verfahrenssupport (at) iqtig.org angefordert werden kann.

Da der Indikator explizit für die klinische, operative Hüftgelenksversorgung verwendet wird, fokussierte auch die Recherche in ihrer Fragestellung auf die Bedeutung einer multimodalen Sturzprophylaxe bei Patientinnen und Patienten nach einer Hüftgelenksoperation (im Vergleich zu nur einer bzw. keiner Sturzprophylaxemaßnahme). Ausgehend von den inhaltlichen und methodischen Einschlusskriterien konnten insgesamt drei Leitlinien und ein systematischer Review identifiziert werden, in denen Empfehlungen bzw. Beurteilungen bzgl. dieser Fragestellung ausgesprochen wurden. In der Gesamtheit weisen zwei der drei Leitlinien eine hohe methodische Qualität (AAOS 2014, Medizinische Universität Graz/Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz 2018) und eine Leitlinie (Bonnaire et al. 2015) eine sehr geringe methodische Qualität auf. Der systematische Review wurde ebenfalls als methodisch qualitativ hoch bewertet (Smith et al. 2015). Zusammenfassend ist die Qualität der Evidenz bzgl. dieser Fragestellung daher als mäßig anzusehen. In der qualitativ bestbewerteten Leitlinie (Medizinische Universität Graz/Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz 2018) wurde aufgrund des signifikanten Effekts bei der Sturzreduktion, eine starke Empfehlung passend zum Qualitätsziel des QI ausgesprochen, trotz niedrigem Vertrauen in die Gesamtheit der Evidenz.

Die österreichische evidenz- und konsensbasierte Leitlinie "Sturzprophylaxe für ältere Menschen in Krankenhäusern und Langzeitpflegeeinrichtungen" (Medizinische Universität Graz/Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz 2018) empfiehlt, multifaktorielle Maßnahmen basierend auf den individuellen Risikofaktoren zu planen". Aufgenommen als Expertentipp "sollte jede Patientin und jeder Patient bei der Aufnahme in ein Krankenhaus hinsichtlich Sturzrisikofaktoren beobachtet und befragt und demnach als sturzgefährdet behandelt werden. Eine ausführliche Anamnese kann eine Grundlage zur Ermittlung von Risikofaktoren sein, wobei Patientinnen und Patienten mit einer positiven Sturzanamnese (mindestens 1 Sturz im vergangenen halben Jahr) ein besonders hohes Sturzrisiko haben. Als weiterer Expertentipp wird erwähnt, dass "während des gesamten Aufenthalts im Krankenhaus Patientinnen und Patienten mit einem erhöhten Sturzrisiko auf Risikofaktoren hin zu beobachten und in regelmäßigen Abständen neu einzuschätzen sind".

Die amerikanische AAOS Leitlinie "Management of hip fractures in the elderly" zur Versorgung von Patientinnen und Patienten ab 65 Jahre mit einer hüftgelenknahen Femurfraktur empfiehlt bei Patientinnen und Patienten mit leichten bis mittleren demenziellen Einschränkungen den Einsatz eines interdisziplinären Versorgungs-

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54004: Sturzprophylaxe

programms inklusive Rehabilitationsansätze ("care program"), um die funktionellen Einschränkungen zu verbessern. Diese Empfehlung wird mit starker Evidenz belegt und mit starkem Empfehlungsgrad ausgewiesen. Als Hauptbestandteile der untersuchten Studien werden unter anderem ein geriatrisches Assessment, Rehabilitationsprogramme, Entlassungsmanagement, Sicherung der ambulanten Versorgung und die Behandlung der Sturzgefahr im Sinne des Patientenrisikos benannt. Des Weiteren wird die postoperative Gabe von Calcium und/oder Vitamin D mit moderater Evidenz empfohlen, um die Gefahr von Stürzen und Sturzfolgen zu minimieren (AAOS 2014).

Die S2e-Leitlinie "Schenkelhalsfraktur des Erwachsenen" der Deutschen Gesellschaft für Unfallchirurgie e. V. (DGU) in Zusammenarbeit mit der Österreichischen Gesellschaft für Unfallchirurgie (ÖGU) empfiehlt für die postoperative Versorgung die Einleitung einer adäquaten Sturzprophylaxe bei alten Menschen. Die Leitlinie verweist im Kapitel "Prävention" indirekt auf die Ausführungen zur Sturzprophylaxe. Die Leitlinienkommission der DGU und ÖGU empfiehlt als präventive Maßnahme die Abschätzung des Sturz- und Frakturrisikos bei alten Menschen. Des Weiteren sollten Menschen mit einem erhöhten Risiko eine multimodale Vorbeugung erhalten, um das Risiko eines Sturzes zu reduzieren (Bonnaire et al. 2015). Der wissenschaftliche Beleg (Gillespie et al. 2003) bezieht sich nur allgemein auf alte Personen. In der Publikation wird keine Aussage zur gewünschten Subgruppe getroffen.

Der Cochrane Review "Enhanced rehabilitation and care models for adults with dementia following hip fracture surgery" untersucht das Auftreten von Sterbefällen, Sturzereignissen und Wiederaufnahmen und vergleicht die Auftrittswahrscheinlichkeiten bei einem interdisziplinären Versorgungs- und Rehabilitationsprogramm gegenüber einer konventionellen rehabilitativen Versorgung. Eingeschlossen wurden Patientinnen und Patienten ab 65 Jahre, die an Demenz leiden und aufgrund einer hüftgelenknahen Femurfraktur operativ versorgt wurden. Im Ergebnis konnte kein signifikanter Unterschied zwischen den beiden untersuchten Interventionsansätzen festgestellt werden. Lediglich die Häufigkeit eines wiederkehrenden Sturzes war bei einer geringen Qualität der Evidenz (eine Studie) in der 'Enhanced interdisciplinary rehabilitation care model'-Gruppe gegenüber der 'Conventional rehabilitation and care model'-Gruppe geringer (Smith et al. 2015).

Die Erkenntnisse aus der QI-spezifischen Recherche sind konsistent zu den Empfehlungen des deutschen Expertenstandards "Sturzprophylaxe in der Pflege" des DNQP (2013), der sich auf alle Personen, die sich kurz- oder langfristig in pflegerischer Betreuung befinden, bezieht.

Neben Patientinnen und Patienten mit Femurfrakturen werden im QS-Verfahren Hüftendoprothesenversorgung auch Patientinnen und Patienten betrachtet, die sich wegen einer arthrotischen oder rheumatischen Erkrankung primär bzw. durch zum Beispiel schwere Knocheninfekte erneut einer Hüftgelenksoperation unterziehen müssen. Das IQTIG geht davon aus, dass sowohl die Erhebung der Risikokriterien zur Abklärung der Sturzgefahr, wie auch die Einleitung von multifaktoriellen Maßnahmen zur Sturzprophylaxe im Krankenhaus für Patientinnen und Patienten ab 65 Jahren, die ein künstliches Hüftgelenk eingesetzt bekommen und somit zunächst in der sensomotorischen Funktion eingeschränkt sind, übertragbar sind. Daher werden diese Patientengruppen ebenfalls im Indikator Sturzprophylaxe betrachtet.

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
78:B	Ist eine systematische Erfassung der individu- ellen Sturzrisikofakto- ren des Patienten er- folgt?	К	0 = nein 1 = ja	ERFASSGSTURZRISIKO
79:B	Wurden multimodale individuelle Maßnahmen zur Sturzprophylaxe ergriffen?	К	0 = nein 1 = ja	PRAEVMASSNAHMEN
88:B	Entlassungsgrund	М	s. Anhang: EntlGrund	ENTLGRUND
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	K	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54004	
Bezeichnung	Sturzprophylaxe	
Indikatortyp	Prozessindikator	
Art des Wertes	Qualitätsindikator	
Datenquelle	QS-Daten	
Bezug zum Verfahren	DeQS	
Berechnungsart	Ratenbasiert	
Referenzbereich 2021	≥ 90,00 %	
Referenzbereich 2020	≥ 90,00 %	
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-	
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-	
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung	
Erläuterung der Risikoadjustierung	-	
Rechenregeln	Zähler Patientinnen und Patienten, bei denen die individuellen Sturzrisikofaktoren erfasst und multimodale, individuelle Maßnahmen zur Sturzprophylaxe (=Präventionsmaßnahmen) ergriffen wurden Nenner Alle Patientinnen und Patienten ab 65 Jahren mit einer Hüftendoprothesen-Implantation oder einem Hüftendoprothesen-Wechsel. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle, die während des Krankenhausaufenthaltes verstorben sind, bei denen multimodale, individuelle Maßnahmen nicht eingeleitet werden konnten sowie Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma	
Erläuterung der Rechenregel	-	
Teildatensatzbezug	HEP:B	
Zähler (Formel)	ERFASSGSTURZRISIKO %==% 1 & PRAEVMASSNAHMEN %==% 1	
Nenner (Formel)	alter %>=% 65 & !(ERFASSGSTURZRISIKO %==% 1 & PRAEVMASSNAHMEN %==% 0 & ENTLGRUND %==% "07") & VERSORGPOLY %!=% 1	
Verwendete Funktionen	-	
Verwendete Listen	-	
Darstellung	-	
Grafik	-	
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar	

Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

Literatur

- AAOS [American Academy of Orthopaedic Surgeons] (2014): Management of Hip Fractures in the Elderly. Evidence-based Clinical Practice Guideline [Full Guideline]. [Stand:] 05.09.2014. Rosemont, US-IL: AAOS. URL: http://www.aaos.org/research/guidelines/HipFxGuideline rev.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012a): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012b): Hüftendoprothesenversorgung [Anlagen zum Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://www.aqua-institut.de/fileadmin/aqua_de/Projekte/428_Hueftendoprothesenversorgung/Hueftendoprothesenversorgung_Anhang_Abschlussbericht_.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Bonnaire, F; Weber, A; Stürmer, KM; Dresing, K; Frosch, K-H; Kuderna, H; et al. (2015): AWMF-Registernummer 012-001. S2e-Leitlinie: Schenkelhalsfraktur des Erwachsenen [Langfassung]. Letztes Bearbeitungsdatum: 09.10.2015. Berlin [u. a.]: DGU [Deutsche Gesellschaft für Unfallchirurgie] [u. a.]. URL: http://www.awmf.org/uploads/tx_szleitlinien/012-001l_S2e_Schenkelhalsfraktur_2015-10_01.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- DNQP [Deutsches Netzwerk für Qualitätsentwicklung in der Pflege]; Hrsg. (2013): Expertenstandard Sturzprophylaxe in der Pflege. 1. Aktualisierung. Osnabrück: Hochschule Osnabrück, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften. ISBN: 978-3-00-015082-1.
- DrHoftebrud [Dansk Tværfagligt Register for Hoftenære Lårbensbrud] (2017): Dansk Tværfagligt Register for Hoftenære Lårbensbrud. National årsrapport 2017. 1. december 2015 30. november 2016. Version 3. [Stand:] 15.05.2017. Kopenhagen, DK: Danske Regioner. URL: https://www.sundhed.dk/content/cms/62/4662_hofte-fraktur-%C3%A5rsrapport_2017.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Gillespie, LD; Gillespie, WJ; Robertson, MC; Lamb, SE; Cumming, RG; Rowe, BH (2003): Interventions for preventing falls in elderly people. Cochrane Database of Systematic Reviews (4). Art. No.: CD000340. DOI: 10.1002/14651858.CD000340.
- IQTIG [Institut für Qualitätssicherung und Transparenz im Gesundheitswesen] (2019): Aktualisierung des Qualitätsindikators "Sturzprophylaxe" (QI-ID 54004). Recherchebericht zur wissenschaftlichen Evidenz. Recherchebericht vom 28. Februar 2017. Inklusive Addendum vom 13.02.2019. [Stand:] 13.02.2019. Berlin: IQTIG. URL: verfahrenssupport@iqtig.org.
- Medizinische Universität Graz; Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz (2018): Evidenzbasierte Leitlinie. Sturzprävention bei älteren und alten Menschen in Krankenhäusern und Langzeitpflegeeinrichtungen [Langversion]. 3. aktualisierte und methodisch adaptierte Auflage. [Stand:] Mai 2019. Graz: Medizinische Universität Graz [u. a.].
- Smith, TO; Hameed, YA; Cross, JL; Henderson, C; Sahota, O; Fox, C (2015): Enhanced rehabilitation and care models for adults with dementia following hip fracture surgery [Full PDF]. Cochrane Database of Systematic Reviews (6). Art. No.: CD010569. DOI: 10.1002/14651858.CD010569.pub2.

Gruppe: Allgemeine Komplikationen

Bezeichnung Gruppe	Allgemeine Komplikationen
Qualitätsziel	Selten allgemeine Komplikationen

Hintergrund

Bei Hüftendoprothesen-Implantationen oder -Wechseln liegt, wie bei jedem anderen operativen Eingriff, ein allgemeines Operationsrisiko vor, das lebensbedrohlich sein kann oder zu Komplikationen im postoperativen Verlauf führen kann. Bekannt ist, dass dieses Risiko mit zunehmendem Alter und der Anzahl an Nebenerkrankungen steigt.

Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AHRQ/HHS.gov (2017), AQUA (2011), Basilico et al. (2008), Kinkel et al. (2007), Memtsoudis et al. (2010), Department of Health (2010), Parker et al. (2010), Pulido et al. (2008).

54015: Allgemeine Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
15:B	Geschlecht	М	1 = männlich 2 = weiblich 3 = divers 8 = unbestimmt	GESCHLECHT
16:B	Gehstrecke (vor Auf- nahme bzw. vor der Fraktur)	M	 1 = unbegrenzt (> 500m) 2 = Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) 3 = Gehen am Stück bis 50m möglich 4 = im Zimmer mobil 5 = immobil 	GEHSTRECKE
19:B	Liegt bei dem Patien- ten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor?	M	0 = nein, liegt nicht vor 1 = ja, Pflegegrad 1 2 = ja, Pflegegrad 2 3 = ja, Pflegegrad 3 4 = ja, Pflegegrad 4 5 = ja, Pflegegrad 5 9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt	PFLEGEGRAD
22:PROZ	Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes?	М	-	LFDNREINGRIFF
24:PROZ	Koxarthrose	К	0 = nein 1 = ja	COXARTHROSE
25:PROZ	Einstufung nach ASA- Klassifikation	М	 1 = normaler, gesunder Patient 2 = Patient mit leichter Allgemeiner-krankung 3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung 4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt 5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt 	ASA
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femur- fraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Er- stimplantation	ARTEINGRIFFHUE

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
			3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels	
			4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels	
37:F	Frakturlokalisation	М	1 = medial	FRAKTURLOKAL
			2 = lateral	
			3 = pertrochantär 9 = sonstige	
40.1:F	Vitamin-K-Antagonis- ten	К	1 = ja	ARTMEDVITKANT
40.2:F	Thrombozytenaggrega- tions-hemmer	К	1 = ja	ARTMEDTHROMBAGGHEMM
40.3:F	DOAK/NOAK	K	1 = ja	ARTMEDDOAKNOAK
40.4:F	sonstige	K	1 = ja	ARTMEDSONST
76.1:B	Pneumonie	К	1 = ja	PNEUMONIE
76.2:B	behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Kom- plikation(en)	K	1= ja	KARDVASKKOMP
76.3:B	tiefe Bein- /Becken- venenthrombose	K	1 = ja	THROMBOSEN
76.4:B	Lungenembolie	K	1 = ja	LUNGEMBOLIE
76.5:B	katheterassoziierte Harnwegsinfektion	K	1 = ja	HARNWEGSINF
76.6:B	Schlaganfall	K	1 = ja	APOPLEX
76.7:B	akute gastrointestinale Blutung	K	1 = ja	GASTROBLUTUNG
76.8:B	akute Niereninsuffizi- enz	K	1 = ja	NIERENINSUFFIZIENZJL
76.9:B	Delir, akute delirante Symptomatik	К	1 = ja	DELIRSYMPT
77:B	Demenz	К	0 = nein 1 = ja	DEMENZJN
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	E401E	
ID	54015	
Bezeichnung	Allgemeine Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur	
Indikatortyp	Ergebnisindikator	
Art des Wertes	Qualitätsindikator	
Datenquelle	QS-Daten	
Bezug zum Verfahren	DeQS	
Berechnungsart	Logistische Regression (O/E)	
Referenzbereich 2021	≤ 2,25 (95. Perzentil)	
Referenzbereich 2020	≤ 2,15 (95. Perzentil)	
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-	
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-	
Methode der Risikoadjustierung	Logistische Regression	
Erläuterung der Risikoadjustierung	Wurden innerhalb eines stationären Aufenthaltes mehrere hüftendoprothetische Prozeduren durchgeführt, so werden die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff für die Berechnung der Risikoadjustierung verwendet.	
Rechenregeln	Zähler	
	Patientinnen und Patienten, bei denen mindestens eine allgemeine behand- lungsbedürftige Komplikation auftrat	
	Nenner	
	Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma	
	O (observed)	
	Beobachtete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Kompli- kationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femur- fraktur	
	E (expected)	
	Erwartete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54015	
Erläuterung der Rechenregel	Die folgenden allgemeinen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:	
	 Pneumonie behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikationen tiefe Bein-/Beckenvenenthrombose Lungenembolie katheterassoziierte Harnwegsinfektion Schlaganfall akute gastrointestinale Blutung akute Niereninsuffizienz Delir oder akute delirante Symptomatik ohne vorbestehende Demenz 	

Teildatensatzbezug	HEP:B	HEP:B				
Zähler (Formel)	0_54015	0_54015				
Nenner (Formel)	E_54015	E_54015				
Kalkulatorische Kennzahlen	O (observed)	O (observed)				
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl				
	ID	O_54015				
	Bezug zu QS-Ergebnissen	54015				
	Bezug zum Verfahren	DeQS				
	Sortierung	-				
	Rechenregel	Beobachtete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur				
	Operator	Anzahl				
	Teildatensatzbezug	HEP:B				
	Zähler	PNEUMONIE %==% 1 KARDVASKKOMP %==% 1 THROMBOSEN %==% 1 LUNGEMBOLIE %==% 1 HARNWEGSINF %==% 1 APOPLEX %==% 1 GASTROBLUTUNG %==% 1 NIERENINSUFFIZIENZJL %==% 1 (DELIRSYMPT %==% 1 & DEMENZJN %!=% 1)				
	Nenner	alter %>=% 18 & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %==% 1				
	Darstellung	-				
	Grafik	-				
	E (expected)	E (expected)				
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl				
	ID	E_54015				
	Bezug zu QS-Ergebnissen	54015				
	Bezug zum Verfahren	DeQS				
	Sortierung	-				
	Rechenregel	Erwartete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endop rothetischer Versorgung einer hüftgelenknaher Femurfraktur, risikoadjustiert nach logistischen HEP-Score für den Indikator mit der ID 54015				
	Operator	Summe				
	Teildatensatzbezug	HEP:B				

	Zähler	fn_HEPScore_54015	
	Nenner	alter %>=% 18 & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %==% 1	
	Darstellung	-	
	Grafik	-	
Verwendete Funktionen	fn_HEPScore_54015 fn_IstErsteOP fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff		
Verwendete Listen	-		
Darstellung	-		
Grafik	-		
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar		
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.		
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-		

Risikofaktoren

Referenzwahrscheinlichkeit: 2,486 % (Odds: 0,025)					
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich
Konstante	-3,669361740224260	0,172	-21,391	-	-
Altersrisiko pro Jahr Abwei- chung vom Medianalter 82	0,030250762768596	0,002	17,591	1,031	1,027 - 1,034
Geschlecht - weiblich	-0,435265401051279	0,021	-20,725	0,647	0,621 - 0,674
ASA-Klassifikation 2	0,636801538784332	0,170	3,741	1,890	1,354 - 2,639
ASA-Klassifikation 3	1,259336223013509	0,169	7,433	3,523	2,528 - 4,911
ASA-Klassifikation 4	1,986181694467389	0,172	11,575	7,288	5,206 - 10,201
ASA-Klassifikation 5	2,655759407962822	0,297	8,933	14,236	7,949 - 25,494
Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 500m möglich	0,227564029601998	0,035	6,435	1,256	1,171 - 1,346
Gehstrecke (bei Aufnahme o- der vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 50m möglich	0,449958935481876	0,036	12,562	1,568	1,462 - 1,682
Gehstrecke (bei Aufnahme o- der vor der Fraktur) - im Zim- mer mobil	0,632595290506190	0,039	16,241	1,882	1,744 - 2,032
Gehstrecke (bei Aufnahme o- der vor der Fraktur) - immobil	0,547936629427964	0,051	10,769	1,730	1,566 - 1,911
Antithrombotische Dauerthera- pie - Vitamin-K-Antagonisten	0,371682560154995	0,042	8,942	1,450	1,337 - 1,573
Antithrombotische Dauerthera- pie - Thrombozytenaggregati- onshemmer	0,125703920683074	0,025	5,008	1,134	1,080 - 1,191
Antithrombotische Dauerthera- pie - DOAK/NOAK	0,379623515188032	0,026	14,797	1,462	1,390 - 1,537
Antithrombotische Dauerthera- pie - sonstige	0,239298614747245	0,085	2,800	1,270	1,074 - 1,502
Vorbestehende Koxarthrose	0,074865356600051	0,023	3,234	1,078	1,030 - 1,128
Frakturlokalisation - pertrocha- ntär	0,205274000967538	0,075	2,725	1,228	1,059 - 1,423
Pflegegrad 1 oder 2 oder 3	0,171408197434998	0,029	5,854	1,187	1,121 - 1,257

54016: Allgemeine Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
22:PROZ	Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes?	М	-	LFDNREINGRIFF
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
76.1:B	Pneumonie	К	1 = ja	PNEUMONIE
76.2:B	behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Kom- plikation(en)	К	1 = ja	KARDVASKKOMP
76.3:B	tiefe Bein- /Becken- venenthrombose	К	1 = ja	THROMBOSEN
76.4:B	Lungenembolie	K	1 = ja	LUNGEMBOLIE
76.5:B	katheterassoziierte Harnwegsinfektion	К	1 = ja	HARNWEGSINF
76.6:B	Schlaganfall	К	1 = ja	APOPLEX
76.7:B	akute gastrointestinale Blutung	К	1 = ja	GASTROBLUTUNG
76.8:B	akute Niereninsuffizi- enz	К	1 = ja	NIERENINSUFFIZIENZJL
76.9:B	Delir, akute delirante Symptomatik	К	1 = ja	DELIRSYMPT
77:B	Demenz	K	0 = nein 1 = ja	DEMENZJN
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54016
Bezeichnung	Allgemeine Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation
Indikatortyp	Ergebnisindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	≤ 6,67 % (95. Perzentil)
Referenzbereich 2020	≤ 6,48 % (95. Perzentil)
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Zähler Patientinnen und Patienten, bei denen mindestens eine allgemeine behandlungsbedürftige Komplikation auftrat Nenner Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma
Erläuterung der Rechenregel	Die folgenden allgemeinen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt: - Pneumonie - behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikationen - tiefe Bein-/Beckenvenenthrombose - Lungenembolie - katheterassoziierte Harnwegsinfektion - Schlaganfall - akute gastrointestinale Blutung - akute Niereninsuffizienz - Delir oder akute delirante Symptomatik ohne vorbestehende Demenz
Teildatensatzbezug	HEP:B
Zähler (Formel)	PNEUMONIE %==% 1 KARDVASKKOMP %==% 1 THROMBOSEN %==% 1 LUNGEMBOLIE %==% 1 HARNWEGSINF %==% 1 APOPLEX %==% 1 GASTROBLUTUNG %==% 1 NIERENINSUFFIZIENZJL %==% 1 (DELIRSYMPT %==% 1 & DEMENZJN %!=% 1)

Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %==% 2
Verwendete Funktionen	fn_IstErsteOP fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff
Verwendete Listen	-
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

54017: Allgemeine Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
22:PROZ	Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes?	М	-	LFDNREINGRIFF
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
76.1:B	Pneumonie	К	1 = ja	PNEUMONIE
76.2:B	behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Kom- plikation(en)	K	1 = ja	KARDVASKKOMP
76.3:B	tiefe Bein- /Becken- venenthrombose	К	1 = ja	THROMBOSEN
76.4:B	Lungenembolie	К	1= ja	LUNGEMBOLIE
76.5:B	katheterassoziierte Harnwegsinfektion	К	1 = ja	HARNWEGSINF
76.6:B	Schlaganfall	K	1 = ja	APOPLEX
76.7:B	akute gastrointestinale Blutung	К	1 = ja	GASTROBLUTUNG
76.8:B	akute Niereninsuffizi- enz	К	1 = ja	NIERENINSUFFIZIENZJL
76.9:B	Delir, akute delirante Symptomatik	К	1 = ja	DELIRSYMPT
77:B	Demenz	К	0 = nein 1 = ja	DEMENZJN
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1= ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54017
Bezeichnung	Allgemeine Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel
Indikatortyp	Ergebnisindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	≤ 19,43 % (95. Perzentil)
Referenzbereich 2020	≤ 19,26 % (95. Perzentil)
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Zähler Patientinnen und Patienten, bei denen mindestens eine allgemeine behandlungsbedürftige Komplikation auftrat Nenner Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma
Erläuterung der Rechenregel	Die folgenden allgemeinen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt: - Pneumonie - behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikationen - tiefe Bein-/Beckenvenenthrombose - Lungenembolie - katheterassoziierte Harnwegsinfektion - Schlaganfall - akute gastrointestinale Blutung - akute Niereninsuffizienz - Delir oder akute delirante Symptomatik ohne vorbestehende Demenz Durch Einschränkung der Grundgesamtheit des Indikators auf Behandlungsfälle deren erste hüftendoprothetische Prozedur im stationären Aufenthalt eine Wechselprozedur ist, wird vermieden, dass der Behandlungsfall in mehrere Indikatoren aus der Indikatorengruppe "Allgemeine Komplikationen" einfließt.
Teildatensatzbezug	HEP:B
Zähler (Formel)	PNEUMONIE %==% 1 KARDVASKKOMP %==% 1 THROMBOSEN %==% 1 LUNGEMBOLIE %==% 1 HARNWEGSINF %==% 1

	ADODI HV 0 0. 1
	APOPLEX %==% 1 GASTROBLUTUNG %==% 1 NIERENINSUFFIZIENZJL %==% 1 (DELIRSYMPT %==% 1 & DEMENZJN %!=% 1)
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4)
Verwendete Funktionen	fn_IstErsteOP fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff
Verwendete Listen	-
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

Literatur

- AHRQ [Agency for Healthcare Research and Quality]; HHS.gov [U.S. Department of Health and Human Services] (2017): Patient Safety Indicator 12 (PSI 12) Perioperative Pulmonary Embolism or Deep Vein Thrombosis Rate. AHRQ Quality Indicators™ (AHRQ QI™) ICD-10-CM/PCS Specification. Version 7.0. [Stand:] July 2017. Rockville, US-MD: AHRQ. URL: https://www.qualityindicators.ahrq.gov/Downloads/Modules/PSI/V70/Tech-Specs/PSI_12_Perioperative_Pulmonary_Embolism_or_Deep_Vein_Thrombosis_Rate.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011): Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n2_Indikatoren 2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Basilico, FC; Sweeney, G; Losina, E; Gaydos, J; Skoniecki, D; Wright, EA; et al. (2008): Risk Factors for Cardiovascular Complications Following Total Joint Replacement Surgery. Arthritis & Rheumatism 58(7): 1915-1920. DOI: 10.1002/art.23607.
- Department of Health (UK) (2010): The NHS Outcomes Framework 2011/12 Technical details of indicators. [Stand:] 20.12.2010. London: Department of Health. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/213790/dh_122954.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Kinkel, S; Kessler, S; Mattes, T; Reichel, H; Käfer, W (2007): Prädiktoren der perioperativen Morbidität in der Revisionshüftendoprothetik. Zeitschrift für Orthopädie und ihre Grenzgebiete 145(1): 91-96. DOI: 10.1055/s-2007-960504.
- Memtsoudis, SG; Ma, Y; González Della Valle, A; Besculides, MC; Gaber, LK; Koulouvaris, P; et al. (2010): Demographics, Outcomes, and Risk Factors for Adverse Events Associated With Primary and Revision Total Hip Arthroplasties in the United States. AJO American Journal of Orthopedics 39(8): E72-E77.
- Parker, MI; Pryor, G; Gurusamy, K (2010): Cemented versus uncemented hemiarthroplasty for intracapsular hip fractures. A Randomised Controlled Trial in 400 Patients. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: British Volume 92(1): 116-122. DOI: 10.1302/0301-620X.92B1.22753.
- Pulido, L; Parvizi, J; Macgibeny, M; Sharkey, PF; Purtill, JJ; Rothman, RH; et al. (2008): In Hospital Complications After Total Joint Arthroplasty. Journal of Arthroplasty 23(6, Suppl. 1): 139-145. DOI: 10.1016/j.arth.2008.05.011.

Gruppe: Spezifische Komplikationen

Bezeichnung Gruppe	Spezifische Komplikationen
Qualitätsziel	Selten spezifische Komplikationen

Hintergrund

Bei Hüftendoprothesen-Implantationen oder -Wechseln gibt es neben den allgemeinen Operations- und Komplikationsrisiken auch spezifische Komplikationen, die z. T. nur sehr selten auftreten (Pulido et al. 2008), aber für die Patientin oder den Patienten eine erhebliche und ggf. lebenslange Beeinträchtigung darstellen. Darüber hinaus kann durch diese Komplikationen ein vorzeitiger Wechsel notwendig werden.

Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011a), AQUA (2011b), AQUA (2011c), Patel et al. (2007), SIGN (2014), Kinkel et al. (2007), Memtsoudis et al. (2010), AHRQ/HHS.gov (2017c), AHRQ/HHS.gov (2017b), AHRQ/HHS.gov (2017a), Bongartz et al. (2008), Conroy et al. (2008), Culver et al. (1991), Dale et al. (2009), Hooper et al. (2009), Gjertsen et al. (2007), Meek et al. (2011), Kessler et al. (2003), Ong et al. (2008), Parker et al. (2010), Pedersen et al. (2010), Ridgeway et al. (2005), NRZ (2011), Småbrekke et al. (2004), Springer et al. (2005), Thillemann et al. (2008), Veitch und Jones (2009), Zhan et al. (2007), Schrama et al. (2010).

54018: Spezifische Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
27:PROZ	Art des Eingriffs	М	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eine 	ARTEINGRIFFHUE
			nes zweizeitigen Wechsels	
71.1:PROZ	primäre Implantatfehl- lage	K	1 = ja	IMPLANTATFEHLLAGE
71.2:PROZ	sekundäre Implantat- dislokation	K	1 = ja	IMPLANTATDSLOKATION
71.3:PROZ	offene und geschlos- sene reponierte En- doprothesen(sub)luxa- tion	К	1 = ja	OFFENENDOLUXATION
71.4:PROZ	Nachblutung/Wundhä- matom	K	1 = ja	HAEMATBLUTUN
71.5:PROZ	Gefäßläsion	К	1 = ja	GEFAESSLAESION
71.6:PROZ	bei Entlassung persis- tierender motorischer Nervenschaden	К	1 = ja	NERVENSCHADEN
71.7:PROZ	periprothetische Frak- tur	K	1 = ja	PERIFRAKTUR
71.8:PROZ	Wunddehiszenz	К	1 = ja	WUNDDEHISZE
71.9:PROZ	sekundäre Nekrose der Wundränder	К	1 = ja	NEKROSEWUND
73:PROZ	Wundinfektionstiefe	К	 1 = A1 - postoperative, oberflächliche Wundinfektion 2 = A2 - postoperative, tiefe Wundinfektion 3 = A3 - Infektion von Organen und Körperhöhlen im Operationsgebiet 	POSTOPCDC
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1= ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54018
Bezeichnung	Spezifische Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur
Indikatortyp	Ergebnisindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	≤ 11,11 % (95. Perzentil)
Referenzbereich 2020	≤ 11,54 % (95. Perzentil)
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln Erläuterung der Rechenregel	Zähler Eingriffe, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat Nenner Alle Hüftendoprothesen-Implantationen bei hüftgelenknaher Femurfraktur bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma Die folgenden spezifischen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt: - primäre Implantatfehllage - sekundäre Implantatdislokalisation - offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation - OP-, oder interventionsbedürftige Gefäßläsion
Teildatensatzbezug	 bei Entlassung persistierender, motorischer Nervenschaden periprothetische Fraktur Wundinfektionstiefe A2 und A3 nach den KISS-Definitionen bei vorliegender Wundinfektion Wunddehiszenz sekundäre Nekrose der Wundränder HEP:PROZ
Zähler (Formel)	<pre>IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 OFFENENDOLUXATION %==% 1 HAEMATBLUTUN %==% 1 GEFAESSLAESION %==% 1 NERVENSCHADEN %==% 1 PERIFRAKTUR %==% 1 POSTOPCDC %in% c(2,3) </pre>

	WUNDDEHISZE %==% 1
	NEKROSEWUND %==% 1
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %==% 1
Verwendete Funktionen	-
Verwendete Listen	-
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

54019: Spezifische Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
27:PROZ	Art des Eingriffs	М	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
71.1:PROZ	primäre Implantatfehl- lage	K	1= ja	IMPLANTATFEHLLAGE
71.2:PROZ	sekundäre Implantat- dislokation	К	1 = ja	IMPLANTATDSLOKATION
71.3:PROZ	offene und geschlos- sene reponierte En- doprothesen(sub)luxa- tion	К	1 = ja	OFFENENDOLUXATION
71.4:PROZ	Nachblutung/Wundhä- matom	К	1 = ja	HAEMATBLUTUN
71.5:PROZ	Gefäßläsion	К	1 = ja	GEFAESSLAESION
71.6:PROZ	bei Entlassung persis- tierender motorischer Nervenschaden	К	1 = ja	NERVENSCHADEN
71.7:PROZ	periprothetische Frak- tur	К	1 = ja	PERIFRAKTUR
71.8:PROZ	Wunddehiszenz	К	1 = ja	WUNDDEHISZE
71.9:PROZ	sekundäre Nekrose der Wundränder	К	1 = ja	NEKROSEWUND
73:PROZ	Wundinfektionstiefe	К	 1 = A1 - postoperative, oberflächliche Wundinfektion 2 = A2 - postoperative, tiefe Wundinfektion 3 = A3 - Infektion von Organen und Körperhöhlen im Operationsgebiet 	POSTOPCDC
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	K	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54019
Bezeichnung	Spezifische Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation
Indikatortyp	Ergebnisindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	≤ 7,59 % (95. Perzentil)
Referenzbereich 2020	≤ 7,32 % (95. Perzentil)
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Zähler Eingriffe, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat Nenner Alle elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantationen bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma
Erläuterung der Rechenregel	Die folgenden spezifischen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt: - primäre Implantatfehllage - sekundäre Implantatdislokalisation - offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation - OP-, oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom - OP-, oder interventionsbedürftige Gefäßläsion - bei Entlassung persistierender, motorischer Nervenschaden - periprothetische Fraktur - Wundinfektionstiefe A2 und A3 nach den KISS-Definitionen bei vorliegender Wundinfektion - Wunddehiszenz - sekundäre Nekrose der Wundränder
Teildatensatzbezug	HEP:PROZ
Zähler (Formel)	<pre>IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 OFFENENDOLUXATION %==% 1 HAEMATBLUTUN %==% 1 GEFAESSLAESION %==% 1 NERVENSCHADEN %==% 1 PERIFRAKTUR %==% 1 POSTOPCDC %in% c(2,3) </pre>

	WUNDDEHISZE %==% 1
	NEKROSEWUND %==% 1
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %==% 2
Verwendete Funktionen	-
Verwendete Listen	-
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

54120: Spezifische Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
15:B	Geschlecht	М	1 = männlich2 = weiblich3 = divers8 = unbestimmt	GESCHLECHT
16:B	Gehstrecke (vor Auf- nahme bzw. vor der Fraktur)	M	 1 = unbegrenzt (> 500m) 2 = Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) 3 = Gehen am Stück bis 50m möglich 4 = im Zimmer mobil 5 = immobil 	GEHSTRECKE
17:B	verwendete Gehhilfen (vor Aufnahme bzw. vor der Fraktur)	M	 0 = keine 1 = Unterarmgehstützen/Gehstock 2 = Rollator/Gehbock 3 = Rollstuhl 4 = bettlägerig 	GEHHILFEN
19:B	Liegt bei dem Patien- ten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor?	M	0 = nein, liegt nicht vor 1 = ja, Pflegegrad 1 2 = ja, Pflegegrad 2 3 = ja, Pflegegrad 3 4 = ja, Pflegegrad 4 5 = ja, Pflegegrad 5 9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt	PFLEGEGRAD
25:PROZ	Einstufung nach ASA- Klassifikation	M	 1 = normaler, gesunder Patient 2 = Patient mit leichter Allgemeiner-krankung 3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung 4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt 5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt 	ASA
26:PROZ	Wundkontaminations- klassifikation	M	 1 = aseptische Eingriffe 2 = bedingt aseptische Eingriffe 3 = kontaminierte Eingriffe 4 = septische Eingriffe 	PRAEOPCDC

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
27:PROZ	Art des Eingriffs	 M 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 		ARTEINGRIFFHUE
			4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels	
69.1:W	Implantatbruch	K	1 = ja	IMPLANTATBRUCH
69.2:W	Implantatabrieb/-ver- schleiß	К	1= ja	ABRIEB
69.3:W	Implantatfehllage der Pfanne	K	1 = ja	IMPLANTATFEHLLAGE- PFANNE
69.4:W	Implantatfehllage des Schafts	K	1 = ja	IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT
69.5:W	Lockerung der Pfan- nenkomponente	K	1 = ja	LOCKERUNGPFANNE
69.6:W	Lockerung der Schaft- komponente	К	1 = ja	LOCKERUNGSCHAFT
69.7:W	periprothetische Frak- tur	K	1 = ja	PERIPROTHFRAKTUR
69.8:W	Endoprothesen(sub)lu- xation	К	1 = ja	PROTHLUXATIO
69.10:W	Knochendefekt des Femurs (ab distal des trochanter minors)	K	1 = ja	KNOCHENDEFEKTFEMUR
69.11:W	Gelenkpfannenentzündung mit Defekt des Knorpels (Cotyloiditis) z.B. nach Duokopfprothesenimplantation	К	1 = ja	GELENKPFANNENENTZUEND
71.1:PROZ	primäre Implantatfehl- lage	K	1 = ja	IMPLANTATFEHLLAGE
71.2:PROZ	sekundäre Implantat- dislokation	К	1 = ja	IMPLANTATDSLOKATION
71.3:PROZ	offene und geschlos- sene reponierte En- doprothesen(sub)luxa- tion	К	1 = ja	OFFENENDOLUXATION
71.4:PROZ	Nachblutung/Wundhä- matom	К	1= ja	HAEMATBLUTUN
71.5:PROZ	Gefäßläsion	K	1 = ja	GEFAESSLAESION
71.6:PROZ	bei Entlassung persis- tierender motorischer Nervenschaden	К	1 = ja	NERVENSCHADEN

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
71.7:PROZ	periprothetische Frak- tur	K	1 = ja	PERIFRAKTUR
71.8:PROZ	Wunddehiszenz	K	1 = ja	WUNDDEHISZE
71.9:PROZ	sekundäre Nekrose der Wundränder	K	1 = ja	NEKROSEWUND
73:PROZ	Wundinfektionstiefe	К	 1 = A1 - postoperative, oberflächliche Wundinfektion 2 = A2 - postoperative, tiefe Wundinfektion 3 = A3 - Infektion von Organen und Körperhöhlen im Operationsgebiet 	POSTOPCDC
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	K	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54120
Bezeichnung	Spezifische Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel
Indikatortyp	Ergebnisindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Logistische Regression (O/E)
Referenzbereich 2021	≤ 1,98 (95. Perzentil)
Referenzbereich 2020	≤ 2,06 (95. Perzentil)
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Logistische Regression
Erläuterung der Risikoadjustierung	Bitte beachten Sie das mit der QIDB veröffentlichte Begleitdokument "Risiko- adjustierung zum Qualitätsindikator 54120". Darin werden das neue Risiko- adjustierungsmodell und die dazugehörenden kalkulatorischen Kennzahlen ausführlich beschrieben.
Rechenregeln	Zähler Eingriffe, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat Nenner Alle Reimplantationen im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma O (observed) Beobachtete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat E (expected) Erwartete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54120
Erläuterung der Rechenregel	Die folgenden spezifischen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt: - primäre Implantatfehllage - sekundäre Implantatdislokalisation - offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation - OP-, oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom - OP-, oder interventionsbedürftige Gefäßläsion - bei Entlassung persistierender, motorischer Nervenschaden - periprothetische Fraktur - Wundinfektionstiefe A2 und A3 nach den KISS-Definitionen bei vorliegender Wundinfektion - Wunddehiszenz - sekundäre Nekrose der Wundränder

Teildatensatzbezug	HEP:PROZ				
Zähler (Formel)	0_54120	0_54120			
Nenner (Formel)	E_54120	E_54120			
Kalkulatorische Kennzahlen	O (observed)				
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl			
	ID	O_54120			
	Bezug zu QS-Ergebnissen	54120			
	Bezug zum Verfahren	DeQS			
	Sortierung	-			
	Rechenregel	Beobachtete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbe- dürftige Komplikation auftrat			
	Operator	Anzahl			
	Teildatensatzbezug	HEP:PROZ			
	Zähler	<pre>IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 OFFENENDOLUXATION %==% 1 HAEMATBLUTUN %==% 1 GEFAESSLAESION %==% 1 NERVENSCHADEN %==% 1 PERIFRAKTUR %==% 1 POSTOPCDC %in% c(2,3) WUNDDEHISZE %==% 1 NEKROSEWUND %==% 1</pre>			
	Nenner	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4)			
	Darstellung	-			
	Grafik	-			
	E (expected)				
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl			
	ID	E_54120			
	Bezug zu QS-Ergebnissen	54120			
	Bezug zum Verfahren	DeQS			
	Sortierung	-			
	Rechenregel	Erwartete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54120			
	Operator	Summe			
	Teildatensatzbezug	HEP:PROZ			
	Zähler	fn_HEPScore_54120			

	Nenner	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4)		
	Darstellung	-		
	Grafik	-		
Verwendete Funktionen		fn_HEPScore_54120 fn_HEPScore_54120_ebene1 fn_HEPScore_54120_ebene2		
Verwendete Listen	-			
Darstellung	-			
Grafik	-			
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar			
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.			
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-			

191800_54120 - Ebene 1: Implantatassoziierte Komplikationen

ID	191800_54120				
Bezeichnung Ebene	Ebene 1: Implantatassoziie	rte Komplikationen			
Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl				
Bezug zu QS-Ergebnissen	54120				
Bezug zum Verfahren	DeQS				
Rechenregeln	Zähler Eingriffe, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat Nenner Alle Reimplantationen im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma O (observed) Beobachtete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat E (expected) Erwartete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat				
Zähler (Formel)	0_191800_54120				
Nenner (Formel)	E_191800_54120				
Kalkulatorische Kennzahlen	O (observed)				
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl			
	ID	O_191800_54120			
	Bezug zu QS-Ergebnissen	191800_54120			
	Bezug zum Verfahren	DeQS			
	Sortierung	-			
	Rechenregel	Beobachtete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -disloka- tion, periprothetische Fraktur oder Endopro- thesenluxation auftrat			
	Operator	Anzahl			
	Teildatensatzbezug	HEP:PROZ			
	Zähler	IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 IM- PLANTATDSLOKATION %==% 1 OFFENENDOLUXATION %==% 1 PE- RIFRAKTUR %==% 1			
	Nenner	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4)			

	1			
	Darstellung	-		
	Grafik	-		
	E (expected)			
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl		
	ID	E_191800_54120		
	Bezug zu QS-Ergebnissen	191800_54120		
	Bezug zum Verfahren	DeQS		
	Sortierung	-		
	Rechenregel	Erwartete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -disloka- tion, periprothetische Fraktur oder Endopro- thesenluxation auftrat		
	Operator	Summe		
	Teildatensatzbezug	HEP:PROZ		
	Zähler	fn_HEPScore_54120_ebene1		
	Nenner	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4)		
	Darstellung	-		
	Grafik	-		
Verwendete Funktionen	fn_HEPScore_54120_ebene1			

Risikofaktoren

Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich
Konstante	-3,517013084554555	0,055	-64,020	-	-
Geschlecht - weiblich	0,110307188191831	0,034	3,277	1,117	1,045 - 1,193
Gehstrecke (bei Aufnahme) - Gehen am Stück bis 50m mög- lich	0,178688090334105	0,042	4,285	1,196	1,102 - 1,297
Gehstrecke (bei Aufnahme) - im Zimmer mobil	0,111513752692718	0,055	2,022	1,118	1,003 - 1,246
Gehstrecke (bei Aufnahme) - immobil	0,260224229246010	0,053	4,933	1,297	1,170 - 1,439
Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock oder Roll- stuhl	0,063770034621343	0,040	1,582	1,066	0,985 - 1,153
ASA-Klassifikation - 3	0,241390298597164	0,037	6,497	1,273	1,184 - 1,369
ASA-Klassifikation - 4 oder 5	0,286048007249404	0,081	3,527	1,331	1,136 - 1,560
Art des Eingriffs - Reimplanta- tion im Rahmen eine zweizeiti- gen Wechsels	0,300148567873618	0,047	6,397	1,350	1,231 - 1,480
Pflegegrad - 1 oder 2 oder 3	0,218625518777503	0,042	5,176	1,244	1,145 - 1,352
Knochendefekt des Femurs	0,460687662689079	0,054	8,460	1,585	1,425 - 1,764
Implantatabrieb/-verschleiß	-0,160788940185820	0,063	-2,540	0,851	0,752 - 0,964
Implantatfehllage der Pfanne	0,217376134492265	0,057	3,806	1,243	1,111 - 1,390
Implantatfehllage des Schafts	0,277562433309593	0,070	3,983	1,320	1,151 - 1,513
Lockerung der Pfannenkompo- nente	-0,206302584481783	0,043	-4,835	0,814	0,748 - 0,885
Lockerung der Schaftkompo- nente	0,157238572845495	0,039	4,043	1,170	1,084 - 1,263
Gelenkpfannenentzündung	-0,386100765989502	0,203	-1,902	0,680	0,457 - 1,012
Endoprothesen(sub)luxation	0,588550533146038	0,042	14,092	1,801	1,660 - 1,955

191801_54120 - Ebene 2: Weichteilkomplikationen

ID	191801_54120			
Bezeichnung Ebene	Ebene 2: Weichteilkomplikationen			
Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl			
Bezug zu QS-Ergebnissen	54120			
Bezug zum Verfahren	DeQS			
Rechenregeln	Zähler			
	Eingriffe, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wun dehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat Nenner Alle Reimplantationen im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren, bei denen keine Komplikation aus der Gruppe "Implantatassoziierte Komplikationen" (Ebene 1) auftrat. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma			
	O (observed)			
	Beobachtete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat E (expected)			
	Erwartete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat			
Zähler (Formel)	0_191801_54120			
Nenner (Formel)	E_191801_54120			
Kalkulatorische Kennzahlen	O (observed)			
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl		
	ID	O_191801_54120		
	Bezug zu QS-Ergebnissen	191801_54120		
	Bezug zum Verfahren	DeQS		
	Sortierung	-		
	Rechenregel	Beobachtete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfek- tion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat		
	Operator	Anzahl		
	Teildatensatzbezug	HEP:PROZ		
	Zähler	HAEMATBLUTUN %==% 1 GEFAESSLAESION %==% 1 NERVENSCHADEN %==% 1 POSTOPCDC %in% c(2,3)		

	1	
		WUNDDEHISZE %==% 1 NEKROSEWUND %==% 1
	Nenner	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) & !(IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 OFFENENDOLUXATION %==% 1 PERIFRAKTUR %==% 1)
	Darstellung	-
	Grafik	-
	E (expected)	
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl
	ID	E_191801_54120
	Bezug zu QS-Ergebnissen	191801_54120
	Bezug zum Verfahren	DeQS
	Sortierung	-
	Rechenregel	Erwartete Anzahl an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat
	Operator	Summe
	Teildatensatzbezug	HEP:PROZ
	Zähler	fn_HEPScore_54120_ebene2
	Nenner	alter %>=% 18 & VERSORGPOLY %!=% 1 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) & !(IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 OFFENENDOLUXATION %==% 1 PERIFRAKTUR %==% 1)
	Darstellung	-
	Grafik	-
Verwendete Funktionen	fn_HEPScore_54120_e	ebene2

Risikofaktoren

Referenzwahrscheinlichkeit: 3,060 % (Odds: 0,032)					
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich
Konstante	-3,455711613658182	0,152	-22,713	-	-
Geschlecht - weiblich	0,073485537591808	0,032	2,308	1,076	1,011 - 1,146
Gehhilfen (bei Aufnahme) - Unterarmgehstützen/Gehstock	0,208180817434425	0,046	4,490	1,231	1,124 - 1,349
Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock	0,392426377118248	0,054	7,290	1,481	1,332 - 1,645
Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollstuhl	0,233716569561020	0,074	3,140	1,263	1,092 - 1,462
Gehhilfen (bei Aufnahme) - bettlägerig	0,256577267818799	0,097	2,636	1,292	1,068 - 1,564
Gehstrecke (bei Aufnahme) - unbegrenzt	0,060694793190710	0,064	0,949	1,063	0,937 - 1,204
Gehstrecke (bei Aufnahme) - Gehen am Stück bis 50 möglich oder im Zimmer mobil	0,059207820845911	0,041	1,447	1,061	0,979 - 1,150
Gehstrecke (bei Aufnahme) - immobil	0,160004329616359	0,076	2,094	1,174	1,010 - 1,363
ASA-Klassifikation 2	0,425191645556239	0,145	2,942	1,530	1,152 - 2,031
ASA-Klassifikation 3	0,892516398201905	0,144	6,204	2,441	1,841 - 3,236
ASA-Klassifikation 4 oder 5	0,954542734475778	0,158	6,040	2,597	1,906 - 3,541
Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 2	0,762214941869715	0,050	15,150	2,143	1,942 - 2,365
Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 3	1,376672677991591	0,075	18,273	3,962	3,418 - 4,592
Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 4	1,255678312905195	0,051	24,824	3,510	3,179 - 3,876
Alter linear (Abweichung von 76) bei zweizeitigem Wechsel	0,012302515927109	0,003	3,800	1,012	1,006 - 1,019
Pflegegrad - 2	0,098688531276045	0,049	1,998	1,104	1,002 - 1,216
Pflegegrad - 3	0,121667111765034	0,059	2,051	1,129	1,005 - 1,269
Art des Eingriffs - Reimplanta- tion im Rahmen eine zweizeiti- gen Wechsels	0,147734130981494	0,045	3,257	1,159	1,061 - 1,267
Implantatabrieb/-verschleiß	-0,503553021652957	0,073	-6,897	0,604	0,524 - 0,697
Implantatbruch	-0,347462010837800	0,114	-3,053	0,706	0,565 - 0,883
Implantatfehllage der Pfanne	-0,246699494248599	0,064	-3,863	0,781	0,689 - 0,886
Implantatfehllage des Schafts	-0,292131422724931	0,090	-3,249	0,747	0,626 - 0,891

Referenzwahrscheinlichkeit: 3,060 % (Odds: 0,032)					
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich
Lockerung der Pfannenkompo- nente	-0,394929094896965	0,043	-9,149	0,674	0,619 - 0,733
Lockerung der Schaftkompo- nente	-0,496321699726487	0,041	-12,089	0,609	0,562 - 0,660
Endoprothesen(sub)luxation	-0,438846237489989	0,052	-8,462	0,645	0,582 - 0,714
periprothetische Fraktur	-0,470767068061948	0,046	-10,326	0,625	0,571 - 0,683

Literatur

- AHRQ [Agency for Healthcare Research and Quality]; HHS.gov [U.S. Department of Health and Human Services] (2017a): Patient Safety Indicator 08 (PSI 08) In Hospital Fall with Hip Fracture. AHRQ Quality Indicators™ (AHRQ QI™) ICD-10-CM/PCS Specification. Version 7.0. [Stand:] July 2017. Rockville, US-MD: AHRQ. URL: https://www.qualityindicators.ahrq.gov/Downloads/Modules/PSI/V70/TechSpecs/PSI_08_In_Hospital Fall with Hip Fracture Rate.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AHRQ [Agency for Healthcare Research and Quality]; HHS.gov [U.S. Department of Health and Human Services] (2017b): Patient Safety Indicator 09 (PSI 09) Perioperative Hemorrhage or Hematoma Rate. AHRQ Quality Indicators™ (AHRQ QI™) ICD-10-CM/PCS Specification. Version 7.0. [Stand:] July 2017. Rockville, US-MD: AHRQ. URL: https://www.qualityindicators.ahrq.gov/Downloads/Modules/PSI/V70/TechSpecs/PSI_09_Perioperative_Hemorrhage_or_Hematoma_Rate.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AHRQ [Agency for Healthcare Research and Quality]; HHS.gov [U.S. Department of Health and Human Services] (2017c): Patient Safety Indicator 13 (PSI 13) Postoperative Sepsis Rate. AHRQ Quality Indicators™ (AHRQ QI™) ICD-10-CM/PCS Specification. Version 7.0. [Stand:] July 2017. Rockville, US-MD: AHRQ. URL: https://www.qualityindicators.ahrq.gov/Downloads/Modules/PSI/V70/TechSpecs/PSI_13_Postoperative_Sepsis_Rate.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011a): Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n2_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011b): Hüft-Endoprothesenwechsel und -komponentenwechsel. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://www.sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n3_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011c): Hüftgelenknahe Femurfraktur. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n1_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Bongartz, T; Halligan, CS; Osmon, DR; Reinalda, MS; Bamlet, WR; Crowson, CS; et al. (2008): Incidence and Risk Factors of Prosthetic Joint Infection After Total Hip or Knee Replacement in Patients With Rheumatoid Arthritis. Arthritis Care & Research 59(12): 1713-1720. DOI: 10.1002/art.24060.
- Conroy, JL; Whitehouse, SL; Graves, SE; Phil, D; Pratt, NL; Ryan, P; et al. (2008): Risk Factors for Revision for Early Dislocation in Total Hip Arthroplasty. Journal of Arthroplasty 23(6): 867-872. DOI: 10.1016/j.arth.2007.07.009.

- Culver, DH; Horan, TC; Gaynes, RP; Martone, WJ; Jarvis, WR; Emori, TG; et al. (1991): Surgical Wound Infection Rates By Wound Class, Operative Procedure, and Patient Risk Index. American Journal of Medicine 91(Suppl. 3B): 152S-157S. DOI: 10.1016/0002-9343(91)90361-Z.
- Dale, H; Hallan, G; Espehaug, B; Havelin, LI; Engesæter, LB (2009): Increasing risk of revision due to deep infection after hip arthroplasty. A study on 97,344 primary total hip replacements in the Norwegian Arthroplasty Register from 1987 to 2007. Acta Orthopaedica 80(6): 639-645. DOI: 10.3109/17453670903506658.
- Gjertsen, J-E; Lie, SA; Fevang, JM; Havelin, LI; Engesæter, LB; Vinje, T; et al. (2007): Total hip replacement after femoral neck fractures in elderly patients: Results of 8,577 fractures reported to the Norwegian Arthroplasty Register. Acta Orthopaedica 78(4): 491-497. DOI: 10.1080/17453670710014130.
- Hooper, GJ; Rothwell, AG; Stringer, M; Frampton, C (2009): Revision following cemented and uncemented primary total hip replacement. A Seven-Year Analysis From the New Zealand Joint Registry. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: British Volume 91-B(4): 451-458. DOI: 10.1302/0301-620X.91B4.21363.
- Kessler, S; Kinkel, S; Käfer, W; Puhl, W; Schochat, T (2003): Influence of operation duration on perioperative morbidity in revision total hip arthroplasty. Acta Orthopædica Belgica 69(4): 328-333. URL: http://www.actaorthopaedica.be/acta/download/2003-4/05-kessler-schochat-.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Kinkel, S; Kessler, S; Mattes, T; Reichel, H; Käfer, W (2007): Prädiktoren der perioperativen Morbidität in der Revisionshüftendoprothetik. Zeitschrift für Orthopädie und ihre Grenzgebiete 145(1): 91-96. DOI: 10.1055/s-2007-960504.
- Meek, RMD; Norwood, T; Smith, R; Brenkel, IJ; Howie, CR (2011): The risk of peri-prosthetic fracture after primary and revision total hip and knee replacement. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: British Volume 93-B(1): 96-101. DOI: 10.1302/0301-620X.93B1.25087.
- Memtsoudis, SG; Ma, Y; González Della Valle, A; Besculides, MC; Gaber, LK; Koulouvaris, P; et al. (2010): Demographics, Outcomes, and Risk Factors for Adverse Events Associated With Primary and Revision Total Hip Arthroplasties in the United States. AJO American Journal of Orthopedics 39(8): E72-E77.
- NRZ [Nationales Referenzzentrum für Surveillance von nosokomialen Infektionen] (2011): Definition nosokomialer Infektionen (CDC-Definitionen). 7. Auflage. Berlin: RKI [Robert Koch-Institut]. ISBN: 978-3-89606-117-8. URL: http://www.nrz-hygiene.de/fileadmin/nrz/module/CDC_Definitionen%207te%20Auflage%202011.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Ong, KL; Lau, E; Manley, M; Kurtz, SM (2008): Effect of Procedure Duration on Total Hip Arthroplasty and Total Knee Arthroplasty Survivorship in the United States Medicare Population. Journal of Arthroplasty 23(6, Suppl. 1): 127-132. DOI: 10.1016/j.arth.2008.04.022.
- Parker, MJ; Gurusamy, KS; Azegami, S (2010): Arthroplasties (with and without bone cement) for proximal femoral fractures in adults [Full PDF]. Cochrane Database of Systematic Reviews. Art. No.: CD001706. DOI: 10.1002/14651858.CD001706.pub4.

- Patel, PD; Potts, A; Froimson, MI (2007): The Dislocating Hip Arthroplasty. Prevention and Treatment. Journal of Arthroplasty 22(4, Suppl. 1): 86-90. DOI: 10.1016/j.arth.2006.12.111.
- Pedersen, AB; Svendsson, JE; Johnsen, SP; Riis, A; Overgaard, S (2010): Risk factors for revision due to infection after primary total hip arthroplasty. A population-based study of 80,756 primary procedures in the Danish Hip Arthroplasty Registry. Acta Orthopaedica 81(5): 542-547. DOI: 10.3109/17453674.2010.519908.
- Pulido, L; Parvizi, J; Macgibeny, M; Sharkey, PF; Purtill, JJ; Rothman, RH; et al. (2008): In Hospital Complications After Total Joint Arthroplasty. Journal of Arthroplasty 23(6, Suppl. 1): 139-145. DOI: 10.1016/j.arth.2008.05.011.
- Ridgeway, S; Wilson, J; Charlet, A; Kafatos, G; Pearson, A; Coello, R (2005): Infection of the surgical site after arthroplasty of the hip. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: British Volume 87-B(6): 844-850. DOI: 10.1302/0301-620X.87B6.15121.
- Schrama, JC; Espehaug, B; Hallan, G; Engesæter, LB; Furnes, O; Havelin, LI; et al. (2010): Risk of Revision for Infection in Primary Total Hip and Knee Arthroplasty in Patients With Rheumatoid Arthritis Compared With Osteoarthritis: A Prospective, Population-Based Study on 108,786 Hip and Knee Joint Arthroplasties From the Norwegian Arthroplasty Register. Arthritis Care & Research 62(4): 473-479. DOI: 10.1002/acr.20036.
- SIGN [Scottish Intercollegiate Guidelines Network] (2014): SIGN National Clinical Guideline 104. Antibiotic prophylaxis in surgery [Full Guideline]. Updated: April 2014. Edinburgh: SIGN. ISBN: 978-1-905813-34-6. URL: http://www.sign.ac.uk/assets/sign104.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Småbrekke, A; Espehaug, B; Havelin, L; Furnes, O (2004): Operating time and survival of primary total hip replacements. An analysis of 31 745 primary cemented and uncemented total hip replacements from local hospitals reported to the Norwegian Arthroplasty Register 1987–2001. Acta Orthopaedica Scandinavica 75(5): 524-532. DOI: 10.1080/00016470410001376.
- Springer, BD; Berry, DJ; Cabanela, ME; Hanssen, AD; Lewallen, DG (2005): Early Postoperative Transverse Pelvic Fracture: A New Complication Related to Revision Arthroplasty with an Uncemented Cup. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: American Volume 87-A(12): 2626-2631. DOI: 10.2106/JBJS.E.00088.
- Thillemann, TM; Pedersen, AB; Johnsen, SP; Søballe, K (2008): Inferior outcome after intraoperative femoral fracture in total hip arthroplasty. Acta Orthopaedica 79(3): 327-334. DOI: 10.1080/17453670710015210.
- Veitch, SW; Jones, SA (2009): (v) Prevention of dislocation in hip arthroplasty. Orthopaedics and Trauma 23(1): 35-39. DOI: 10.1016/j.mporth.2009.01.005.
- Zhan, C; Kaczmarek, R; Loyo-Berrios, N; Sangl, J; Bright, RA (2007): Incidence and Short-Term Outcomes of Primary and Revision Hip Replacement in the United States. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: American Volume 89-A(3): 526-533. DOI: 10.2106/JBJS.F.00952.

54010: Beweglichkeit bei Entlassung

Qualitätsziel	Möglichst oft eine Beweglichkeit des Hüftgelenks von mindestens 0-0-70 Grad bei Entlassung aus der akut-stationären Versorgung nach einer elektiven Erstimplantation einer Hüftendop-
	rothese

Hintergrund

Ziel des künstlichen Hüftgelenkersatzes ist die Wiederherstellung einer schmerzfreien Hüftgelenkbeweglichkeit und -belastbarkeit. Während in der unmittelbaren postoperativen Phase Schmerzfreiheit erfahrungsgemäß nicht erreicht werden kann, so ist doch eine freie und vollständige passive Streckung (bis 0 Grad) und Beugung bis 70 Grad zu fordern, auf der die weitere aktive Übungstätigkeit der Patientin oder des Patienten aufbauen kann. Das endgültige funktionelle Ergebnis erreichen Hüft-TEP-Patienten in der Regel erst gegen Ende des ersten postoperativen Jahres (Röder et al. 2003).

Operationstechnik, postoperative Mobilisation und Patientencompliance können das funktionelle Ergebnis beeinflussen: So haben Ganganalysen nach Hüftgelenkersatz gezeigt, dass eine postoperative Einschränkung der Hüftgelenkstreckung am Ende der Standphase, meist kombiniert mit Kraftminderung der Hüftgelenkstreckmuskulatur, auch ein Jahr postoperativ noch kein normales Gangbild erlaubt und Auswirkung auf Beckenrotation, Kniebeugung und Sprunggelenk-Dorsalflexion hat (Perron et al. 2000). Eine postoperative, klinisch auffällige Einschränkung der Hüftgelenkbeugung kann Hinweis auf ein Impingement (Einengung) der Prothesenkomponenten geben, das mit erhöhter Luxationsgefährdung einhergeht (Herrlin et al. 1988). Beugung über 70° und Rotationsbewegungen sollten in den ersten Monaten nach Hüftgelenkersatz zur Luxationsprophylaxe vermieden werden (Nadzadi et al. 2003).

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
27:PROZ	Art des Eingriffs	М	1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femur- fraktur	ARTEINGRIFFHUE
			2 = elektive Hüftendoprothesen-Er- stimplantation	
			3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels	
			4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels	
82:B	Extension/Flexion 2 bei Entlassung	K	in Grad	POSTOPEXFLEX2
83:B	Extension/Flexion 3 bei Entlassung	К	in Grad	POSTOPEXFLEX3
88:B	Entlassungsgrund	М	s. Anhang: EntlGrund	ENTLGRUND
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54010
Bezeichnung	Beweglichkeit bei Entlassung
Indikatortyp	-
Art des Wertes	Transparenzkennzahl
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	-
Referenzbereich 2020	Nicht definiert
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Zähler Patientinnen und Patienten, bei denen eine postoperative Beweglichkeit der Hüfte von 0-0-70 Grad erreicht wurde (Streckung mindestens 0 Grad, Beugung mindestens 70 Grad) Nenner Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation, die lebend entlassen wurden. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma
Erläuterung der Rechenregel	Es soll für die Streckung die Neutral-Null-Stellung erreicht werden (2. Wert = 0) und die Flexion ≥ 70 sein.
Teildatensatzbezug	НЕР:В
Zähler (Formel)	POSTOPEXFLEX2 %==% 0 & POSTOPEXFLEX3 %>=% 70
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & ENTLGRUND %!=% "07" & ARTEINGRIFFHUE %==% 2 & VERSORGPOLY %!=% 1
Verwendete Funktionen	-
Verwendete Listen	-
Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54010: Beweglichkeit bei Entlassung

Begründung der Änderungen der endgültigen gegenüber den prospektiven
Rechenregeln

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54010: Beweglichkeit bei Entlassung

Literatur

Herrlin, K; Selvik, G; Pettersson, H; Kesek, P; Önnerfält, R; Ohlin, A (1988): Position, orientation and component interaction in dislocation of the total hip prosthesis. Acta Radiologica 29(4): 441-444. DOI: 10.3109/02841858809175017.

Nadzadi, ME; Pedersen, DR; Yack, HJ; Callaghan, JJ; Brown, TD (2003): Kinematics, kinetics, and finite element analysis of commonplace maneuvers at risk for total hip dislocation. Journal of Biomechanics 36(4): 577-591. DOI: 10.1016/S0021-9290(02)00232-4.

Perron, M; Malouin, F; Moffet, H; McFadyen, BJ (2000): Three-dimensional gait analysis in women with a total hip arthroplasty. Clinical Biomechanics 15(7): 504-515. DOI: 10.1016/S0268-0033(00)00002-4.

Röder, C; Parvizi, J; Eggli, S; Berry, DJ; Müller, ME; Busato, A (2003): The Frank Stinchfield Award: Demographic Factors Affecting Long-Term Outcome of Total Hip Arthroplasty. Clinical Orthopaedics and Related Research 417: 62-73. DOI: 10.1097/01.blo.0000096812.78689.f0.

54012: Gehunfähigkeit bei Entlassung

Hintergrund

Ziel einer Hüftendoprothesen-Implantation oder eines -Wechsels ist die Wiederherstellung des schmerzfreien Gehens. Die Gehfähigkeit und Gangsicherheit, welche durch unterschiedliche Faktoren beeinflusst werden, können unterschiedlich schnell erreicht werden. Sie sind jedoch eine wesentliche Voraussetzung für die Rehabilitation.

Der Rehabilitationsmediziner erhebt in der Patientenanamnese das aktuelle Beschwerdebild, mögliche Komplikationen während des Krankenhausaufenthaltes und untersucht die Patientin oder den Patienten eingehend mit Erfassung des Barthel-Index sowie des Staffelstein-Scores. Der Staffelstein-Score enthält unter anderem zu den Aktivitäten des täglichen Lebens die Angabe zur Gehstrecke in den Kategorien von "Immobil" bis "Unbegrenzt" sowie zu Gehhilfen in den Kategorien von "Keine" bis "Bettlägerig" (Heisel und Jerosch 2007a, Heisel und Jerosch 2007b).

Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011a), AQUA (2011b), AQUA (2011c), Middeldorf und Casser (2000).

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
15:B	Geschlecht	М	1 = männlich2 = weiblich3 = divers8 = unbestimmt	GESCHLECHT
16:B	Gehstrecke (vor Auf- nahme bzw. vor der Fraktur)	M	 1 = unbegrenzt (> 500m) 2 = Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) 3 = Gehen am Stück bis 50m möglich 4 = im Zimmer mobil 5 = immobil 	GEHSTRECKE
17:B	verwendete Gehhilfen (vor Aufnahme bzw. vor der Fraktur)	M	 0 = keine 1 = Unterarmgehstützen/Gehstock 2 = Rollator/Gehbock 3 = Rollstuhl 4 = bettlägerig 	GEHHILFEN
19:B	Liegt bei dem Patien- ten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor?	M	 0 = nein, liegt nicht vor 1 = ja, Pflegegrad 1 2 = ja, Pflegegrad 2 3 = ja, Pflegegrad 3 4 = ja, Pflegegrad 4 5 = ja, Pflegegrad 5 9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt 	PFLEGEGRAD
22:PROZ	Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes?	М	-	LFDNREINGRIFF
24:PROZ	Koxarthrose	К	0 = nein 1 = ja	COXARTHROSE
25:PROZ	Einstufung nach ASA- Klassifikation	M	 1 = normaler, gesunder Patient 2 = Patient mit leichter Allgemeiner-krankung 3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung 4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt 5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt 	ASA
26:PROZ	Wundkontaminations-klassifikation	M	1 = aseptische Eingriffe2 = bedingt aseptische Eingriffe	PRAEOPCDC

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
			3 = kontaminierte Eingriffe 4 = septische Eingriffe	
27:PROZ	Art des Eingriffs	М	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eine 	ARTEINGRIFFHUE
37:F	Frakturlokalisation	M	nes zweizeitigen Wechsels 1 = medial 2 = lateral 3 = pertrochantär 9 = sonstige	FRAKTURLOKAL
38:F	hüftgelenknahe Femurfraktur - Eintei- lung nach Garden	К	 1 = Abduktionsfraktur 2 = unverschoben 3 = verschoben 4 = komplett verschoben 	FEMURFRAKTU
42:E	Wurde eine Voroperation am betroffenen Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt?	М	0 = nein 1 = ja	VOROPHUEFTEE
69.7:W	periprothetische Frak- tur	К	1 = ja	PERIPROTHFRAKTUR
84:B	Gehstrecke bei Entlas- sung	K	 1 = unbegrenzt (> 500m) 2 = Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) 3 = Gehen am Stück bis 50m möglich 4 = im Zimmer mobil 5 = immobil 	GEHSTRECKEENTL
85:B	Gehhilfen bei Entlas- sung	К	 0 = keine 1 = Unterarmgehstützen/Gehstock 2 = Rollator/Gehbock 3 = Rollstuhl 4 = bettlägerig 	GEHHILFEENTL
88:B	Entlassungsgrund	М	s. Anhang: EntlGrund	ENTLGRUND
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54012: Gehunfähigkeit bei Entlassung

*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundesebene zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn. HEPScore. 54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somit die gleichen Wahrscheinlichkeitswerte wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad zugeschrieben.		
Indikatortyp Ergebnisindikator Art des Wertes Qualitätsindikator Datenquelle QS-Daten Bezug zum Verfahren DeOS Berechnungsart Logistische Regression (O/E) Referenzbereich 2021 \$ 2,56 (95. Perzentill) Referenzbereich 2020 £ 2,44 (95. Perzentill) Erläuterung zum Referenzbereich 2021 *** Methode der Risikoadjustierung Logistische Regression Erläuterung der Risikoadjustierung Im OS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe Femufraktur, elektive Hüftendoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe Femufraktur, elektive Hüftendoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe Femufraktur, elektive Hüftendoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe nemufraktur, elektive Hüftendoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe nemufraktur, elektive Hüftendoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe nemufraktur, elektive Hüftendoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahe nemufraktur on Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren erröglichen, d) Fürgepenspezifische Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschiecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzändungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikodajusterung mit aufgenommen. Des IOTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewüllsche unterschätzung des empirischen Riskos für der Entzienken und Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewüllen unterschätzung des empirischen Riskos für der Entzienkenen und Patienten ohne Pflegegrad vorlagen auch der Riskoadjusterung mit einer Nemun	ID	54012
Art des Wertes Qualitätsindikator Datenquelle QS-Daten Berug zum Verfahren DeQS Berechnungsart Logistische Regression (O/E) Referenzbereich 2021 \$ 2,56 (95. Perzentil) Erläuterung zum Referenzbereich 2021 Erläuterung zum Stellungnahmever- anderen zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe, Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenkanhen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adaguate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren zur Hüftendoprothesen-Battentgruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht). b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht). b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das QTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad Dies führt zu einer gewührten unterschäusen. Das QTIG dund die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad Dies führt zu einer gewührten unterschäusenter ver einerheinlichkeitsw	Bezeichnung	Gehunfähigkeit bei Entlassung
Decys Berechnungsart Logistische Regression (O/E) Referenzbereich 2021 \$2,56 (95. Perzentil) Frläuterung zum Referenzbereich 2021 Frläuterung zum Stellungnahmeverfahren 2021 Methode der Risikoadjustierung Logistische Regression Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstmalnattation in Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell terten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht). b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermeilighen, d) Gruppenspezifische Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa dater und Geschlecht). b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorgeen durch die Risikoadjusterung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten nich eine Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorgeen der Sentientinnen und Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjusterung somt die gelichen Wahrscheinlichkeitswerte	Indikatortyp	Ergebnisindikator
Bezug zum Verfahren DeQS Berechnungsart Logistische Regression (O/E) Referenzbereich 2021 ≤ 2,56 (95. Perzentil) Frläuterung zum Referenzbereich 2021 Frläuterung zum Referenzbereich 2021 Frläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021 Methode der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikato- rengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation in Rahme eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Ri- sikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logisti- sches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht). b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflusstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren welche eine gruppenspezifische Einflusstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflusstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren welche eine gruppenspezifische Einflusstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflusstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren welche eine gruppenspezifische Einflusstärke der ge- meinsamen Risikofaktoren welche eine gruppenspezifischen einfügtelnen, könnten der Risikofaktoren von dem ersten Eingriff ein der Risikofaktoren von dem ersten Eingriffen alse einformationen zum Pflegegrad von der Reimplanten	Art des Wertes	Qualitätsindikator
Berechnungsart Logistische Regression (O/E) Referenzbereich 2021 ≥ 2,56 (95. Perzentil) - 22,44 (95. Perzentil) Erläuterung zum Referenzbereich 2021 Erläuterung zum Stellungnahmeverfahren 2021 Methode der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfaktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für ein adiguate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren embiglichen, d) Grupenspezifische Risikoaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs ah Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Grupenspezifische Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Grupenspezifische Risikofaktoren vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad. Dies Führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundessebene zu Werten O/E > 1 für das zurückleigende Erfassungsjahr 2019. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn. HEPScore, 54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patientinnen und Patienten in der Risikoadjustierung in den hen Pfleg	Datenquelle	QS-Daten
Referenzbereich 2020 ≤ 2,36 (95. Perzentil) Frläuterung zum Referenzbereich 2021 - Frläuterung zum Stellungnahmeverfahren 2021 - Im GS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprotheisehe Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen einein- oder zweizeltigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Gruppenspezifische Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Gruppenspezifische Risikofaktoren vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikoadjustierung die Risikoadjustierung die Risikoadjustierung ermpfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad is Risikofaktor in die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somit die gleichen Wahrscheinlichkeitswerte wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somit die gleichen Wahrscheinlichkeitswerte wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somi	Bezug zum Verfahren	DeQS
Erläuterung zum Referenzbereich 2020 Erläuterung zum Referenzbereich 2021 Erläuterung zum Stellungnahmeverfahren 2021 Methode der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht). b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht). d) Gruppenspezifische Einfülssstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einfüssstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pfleegerad als Risikofaktorien die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundsefachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pfleegerad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativen zu besteht einer Begerad bekanden ver einer Begerad bekanden und Patienten, bei denen keine Information zum Pfleegerad Dekanden zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Rege	Berechnungsart	Logistische Regression (O/E)
Erläuterung zum Referenzbereich 2021 Frläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021 Methode der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikato- rengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Ri- sikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logisti- sches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemein- samen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflusster der ge- meinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Gruppenspezifische Risikofaktoren unz uf bestimmte Eingriffsar- ten zutreffen (etwa die Frakturokalisation einer hüftgelenksnahen Femur- fraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pfleegerad als Risikofaktorin die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das Jürlüs und die Risikoafstorin die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das Jürlüs und der gegende Dies und der Risikoadjustierung der Resituratung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggergeierter Bundesebene zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Re- chenregel fn "HEPScore, 54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patienten, bei denne keine Information zum Pflegegrad Dekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somit die gl	Referenzbereich 2021	≤ 2,56 (95. Perzentil)
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021 Methode der Risikoadjustierung Erläuterung der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebüldet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufennthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriffen in Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktorin die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das (QTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientingnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad worlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggegegierter Bundesene zu Werten O/f5 > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn_HEPScore_54012 bereits implementiert. P	Referenzbereich 2020	≤ 2,44 (95. Perzentil)
Methode der Risikoadjustierung Erläuterung der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IOTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Information zutre Pflegegrad bekannt ist, werden in der Resikoadjustierung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundesebene zu Werten O/fc > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn "HEPScore_54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, we		-
Erläuterung der Risikoadjustierung Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren auf: b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren verlehe nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundesebene zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn_HEPScore_54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjust		-
rengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Gruppenspezifische Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten hone Pflegegrad. Dies führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundesebene zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn_HEPScore_54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, werden in der Ris	Methode der Risikoadjustierung	Logistische Regression
	Erläuterung der Risikoadjustierung	rengruppe "Gehunfähigkeit bei Entlassung" die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf: a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht), b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor, c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen, d) Gruppenspezifische Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation). Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2020. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patientinnen und Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patientinnen und Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundesebene zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2020. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn_HEPScore_54012 bereits implementiert. Patientinnen und Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somit die gleichen Wahrscheinlichkeitswerte wie Patienten,
B 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Rechenregeln	Zähler

	Patientinnen und Patienten hig waren	, die bei der Entlassung nicht selbstständig gehfä-				
	Nenner					
	Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer Hüftend Implantation oder einem Hüftendoprothesen-Wechsel, die bei o nahme gehfähig waren und lebend entlassen wurden. Ausgesch den Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma					
	O (observed) Beobachtete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit be Entlassung					
	E (expected)					
		tinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Ent- ch logistischem HEP-Score für den Indikator mit				
Erläuterung der Rechenregel	Lage ist, mindestens 50 Me	lass die Patientin bzw. der Patient nicht in der ter zurückzulegen (auch nicht in Begleitung oder Rollstuhl fortbewegt oder bei Entlassung bettläge-				
Teildatensatzbezug	HEP:B					
Zähler (Formel)	0_54012					
Nenner (Formel)	E_54012					
Kalkulatorische Kennzahlen	O (observed)					
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl				
	ID	O_54012				
	Bezug zu QS-Ergebnissen	54012				
	Bezug zum Verfahren	DeQS				
	Sortierung	-				
	Rechenregel	Beobachtete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung				
	Operator	Anzahl				
	Teildatensatzbezug	НЕР:В				
	Zähler	GEHHILFEENTL %in% c(3,4) GEHSTRECKEENTL %in% c(4,5)				
	Nenner	alter %>=% 18 & GEHHILFEN %in% c(0,1,2) & GEHSTRECKE %in% c(1,2,3) & ENTLGRUND %!=% "07" & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1				
	Darstellung	-				
	Grafik -					
	E (expected)					
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl				
	ID	E_54012				
	Bezug zu QS-Ergebnissen	54012				
		I .				

	1				
	Bezug zum Verfahren	DeQS			
	Sortierung	-			
	Rechenregel	Erwartete Anzahl an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54012			
	Operator	Summe			
	Teildatensatzbezug	НЕР:В			
	Zähler	fn_HEPScore_54012			
	Nenner	alter %>=% 18 & GEHHILFEN %in% c(0,1,2) & GEHSTRECKE %in% c(1,2,3) & ENTLGRUND %!=% "07" & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1			
	Darstellung	-			
	Grafik	-			
Verwendete Funktionen	<pre>fn_HEPScore_54012 fn_IstErsteOP fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff</pre>				
Verwendete Listen	-				
Darstellung	-				
Grafik	-				
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar				
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.				
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-				

Risikofaktoren

Referenzwahrscheinlichkeit: 0,8	Referenzwahrscheinlichkeit: 0,828 % (Odds: 0,008)						
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich		
Konstante	-4,785096613878026	0,194	-24,640	-	-		
Geschlecht - weiblich	-0,081345546212399	0,029	-2,795	0,922	0,871 - 0,976		
Interaktion: Geschlecht weib- lich und Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels	0,255536681191289	0,083	3,089	1,291	1,098 - 1,518		
Eingriffsart - Elektive Erstim- plantation	-1,531662437672022	0,143	-10,715	0,216	0,163 - 0,286		
Gehstrecke - Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich)	0,392546005055434	0,046	8,504	1,481	1,353 - 1,621		
Gehstrecke - Gehen am Stück bis 50m möglich	1,092560161427506	0,049	22,284	2,982	2,709 - 3,283		
Gehhilfen - Unterarmgehstützen/Gehstock	-0,214912215723894	0,050	-4,300	0,807	0,731 - 0,890		
Gehhilfen - Rollator/Gehbock	0,178233521640964	0,039	4,550	1,195	1,107 - 1,290		
Interaktion: Einzeitiger Wech- sel und Gehen im Nahbereich	-0,429318646753195	0,120	-3,567	0,651	0,514 - 0,824		
Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Gehen bis 50m	-0,522739465473931	0,129	-4,039	0,593	0,460 - 0,764		
Interaktion: Elektive Erstim- plantation und Unterarmgeh- stützen/Gehstock	0,415530167301165	0,099	4,203	1,515	1,248 - 1,839		
Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Unterarmgehstützen/Gehstock	0,115840648817438	0,115	1,008	1,123	0,896 - 1,406		
Interaktion: Elektive Erstim- plantation und Rollator/Geh- bock	0,828856035448043	0,102	8,104	2,291	1,875 - 2,799		
Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Rollator/Gehbock	0,245053466981821	0,116	2,110	1,278	1,018 - 1,604		
Pflegegrad - 1	0,274762865334299	0,063	4,377	1,316	1,164 - 1,489		
Pflegegrad - 2	0,526837287259269	0,038	13,930	1,694	1,573 - 1,824		
Pflegegrad - 3	0,941006926732906	0,040	23,578	2,563	2,370 - 2,771		
Pflegegrad - 4	1,313495572403301	0,053	24,969	3,719	3,355 - 4,123		
Pflegegrad - 5	1,680898595703695	0,133	12,672	5,370	4,141 - 6,965		
ASA-Klassifikation 2	0,669211254727969	0,164	4,081	1,953	1,416 - 2,693		
ASA-Klassifikation 3	1,188007325577130	0,164	7,252	3,281	2,380 - 4,523		
ASA-Klassifikation 4	1,646357062993290	0,171	9,646	5,188	3,713 - 7,249		

Referenzwahrscheinlichkeit: 0,8 Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std	Z-Wert	Odds-	95 %-Vertrauensbereich
THIS MOTOR CO.	negressionskeemziene	Fehler	2 0000	Ratio	33 % Vertradenssereid
ASA-Klassifikation 5	2,224286890384838	0,611	3,640	9,247	2,791 - 30,633
Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation	1,134153174413885	0,103	10,998	3,109	2,540 - 3,805
Periprothetische Fraktur	1,616515959848471	0,077	21,120	5,036	4,334 - 5,851
Fraktur - medial und Abdukti- onsfraktur/unverschoben bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femur- fraktur	0,712874360701533	0,118	6,052	2,040	1,619 - 2,570
Fraktur - medial und verscho- ben/komplett verschoben bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femur- fraktur	0,617076477137835	0,110	5,595	1,854	1,493 - 2,301
Frakturlokalisation - lateral oder pertrochantär bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur	0,944725135640483	0,124	7,600	2,572	2,016 - 3,282
Frakturlokalisation - sonstige bei endoprothetischer Versor- gung einer hüftgelenknahen Femurfraktur	0,855383711646891	0,158	5,425	2,352	1,727 - 3,204
Koxarthrose	0,070941046826660	0,033	2,161	1,074	1,007 - 1,145
Wundkontamination - kontami- nierter Eingriff	0,684690998885572	0,248	2,761	1,983	1,220 - 3,224
Wundkontamination - septi- scher Eingriff	0,834699776553069	0,164	5,089	2,304	1,671 - 3,178
Alterseffekt pro Jahr bis 60 bei Femurfraktur	-0,045160173795175	0,019	-2,414	0,956	0,921 - 0,992
Alterseffekt pro Jahr bis 75 bei Femurfraktur	0,013796944061026	0,006	2,367	1,014	1,002 - 1,026
Alterseffekt pro Jahr über 75 bei Femurfraktur	0,025496093590340	0,003	9,431	1,026	1,020 - 1,03
Alterseffekt pro Jahr bis 50 bei elekt. Erstimplantation	-0,068663640604333	0,026	-2,614	0,934	0,887 - 0,98
Alterseffekt pro Jahr bis 70 bei elekt. Erstimplantation	-0,030854071167552	0,016	-1,948	0,970	0,940 - 1,00
Alterseffekt pro Jahr bis 86 bei elekt. Erstimplantation	0,057778425095216	0,008	7,102	1,059	1,043 - 1,07
Alterseffekt pro Jahr über 86 bei elekt. Erstimplantation	0,026316295060339	0,033	0,791	1,027	0,962 - 1,09

Referenzwahrscheinlichkeit: 0,828 % (Odds: 0,008)							
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich		
Alterseffekt pro Jahr bis 72 bei einzeitigem Wechsel	0,032509224343640	0,011	3,088	1,033	1,012 - 1,055		
Alterseffekt pro Jahr über 72 bei einzeitigem Wechsel	0,026740269613561	0,007	3,885	1,027	1,013 - 1,041		
Alterseffekt pro Jahr bei zweizeitigem Wechsel	0,041830615060439	0,014	3,063	1,043	1,015 - 1,071		

Literatur

- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011a): Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n2_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011b): Hüft-Endoprothesenwechsel und -komponentenwechsel. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://www.sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n3_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011c): Hüftgelenknahe Femurfraktur. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n1_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- Heisel, J; Jerosch, J (2007a): Frühe postoperative Rehabilitationsphase. Abschnitt 13.1.2. In: Heisel, J; Jerosch, J: Rehabilitation nach Hüft- und Knieendoprothese. Köln: Deutscher Ärzte-Verlag, 176-180. ISBN: 978-3-7691-0532-2.
- Heisel, J; Jerosch, J (2007b): Rehabilitationsrelevante Scores. Abschnitt 17.3. In: Heisel, J; Jerosch, J: Rehabilitation nach Hüft- und Knieendoprothese. Köln: Deutscher Ärzte-Verlag, 248-252. ISBN: 978-3-7691-0532-2.
- Middeldorf, S; Casser, H-R (2000): Verlaufs- und Ergebnisevaluation stationärer Rehabilitationsmaßnahmen nach alloarthroplastischem Hüft- und Kniegelenkersatz mit dem Staffelstein-Score. Orthopädische Praxis 36(4): 230-238.

Gruppe: Sterblichkeit in der Hüftendoprothesenversorgung

Bezeichnung Gruppe	Sterblichkeit in der Hüftendoprothesenversorgung			
Qualitätsziel	Möglichst wenig Todesfälle im Krankenhaus			

Hintergrund

Das Ziel der Hüftendoprothesen-Implantation oder des -Wechsels ist die Verbesserung oder Wiederherstellung der Lebensqualität der Patientin oder des Patienten (AHRQ/HHS.gov 2017).

Dennoch können nach einem künstlichen Ersatz des Hüftgelenkes – neben allen erfolgreichen Behandlungsverläufen – ernsthafte bis lebensbedrohliche Komplikationen auftreten. Bei 6.272 untersuchten Operationen mit primären Hüftendoprothesenersatz wurden in einer Kohortenstudie zwei Todesfälle festgestellt. Bei 1.427 Wechseleingriffen mit einer Hüftendoprothese lag die Mortalitätsrate während des Krankenhausaufenthaltes bei 0,63 % (= 9 Fälle) (Pulido et al. 2008).

In einer weiteren Studie wurden Daten aus 8 Mio. Entlassungsakten US-amerikanischer Klinikpatienten gescreent. Festgestellt wurde, dass die In-House-Mortalitätsrate bei den ca. 200.000 Fällen mit primären Totalendoprothesenersatz bei 0,33 %, bei den ca. 100.000 Fällen mit Teilendoprothesenersatz des Hüftgelenks bei 3,04 % und bei den ca. 36.000 Eingriffen mit Hüftendoprothesen-Wechsel bei 0,84 % lag (Zhan et al. 2007).

Kinkel et al. (2007) berichten in ihrer Studie zur Revisionshüftendoprothetik mit Daten von 169 Patientinnen und Patienten von einem Patienten (0,6 %), der postoperativ während des Krankenhausaufenthaltes verstorben ist.

Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AHRQ/HHS.gov (2017), AQUA (2011a), AQUA (2011b), ISS et al. (2009), Memtsoudis et al. (2010).

54013: Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
15:B	Geschlecht	М	1 = männlich 2 = weiblich 3 = divers 8 = unbestimmt	GESCHLECHT
16:B	Gehstrecke (vor Auf- nahme bzw. vor der Fraktur)	M	 1 = unbegrenzt (> 500m) 2 = Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) 3 = Gehen am Stück bis 50m möglich 4 = im Zimmer mobil 5 = immobil 	GEHSTRECKE
17:B	verwendete Gehhilfen (vor Aufnahme bzw. vor der Fraktur)	M	 0 = keine 1 = Unterarmgehstützen/Gehstock 2 = Rollator/Gehbock 3 = Rollstuhl 4 = bettlägerig 	GEHHILFEN
19:B	Liegt bei dem Patien- ten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor?	M	0 = nein, liegt nicht vor 1 = ja, Pflegegrad 1 2 = ja, Pflegegrad 2 3 = ja, Pflegegrad 3 4 = ja, Pflegegrad 4 5 = ja, Pflegegrad 5 9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt	PFLEGEGRAD
22:PROZ	Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes?	М	-	LFDNREINGRIFF
25:PROZ	Einstufung nach ASA- Klassifikation	М	 1 = normaler, gesunder Patient 2 = Patient mit leichter Allgemeiner-krankung 3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung 4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt 5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt 	ASA

Item	Bezeichnung	M/K	Schlüssel/Formel	Feldname
26:PROZ	Wundkontaminations- klassifikation	М	 1 = aseptische Eingriffe 2 = bedingt aseptische Eingriffe 3 = kontaminierte Eingriffe 4 = septische Eingriffe 	PRAEOPCDC
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
42:E	Wurde eine Voroperation am betroffenen Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt?	М	0 = nein 1 = ja	VOROPHUEFTEE
69.7:W	periprothetische Frak- tur	K	1 = ja	PERIPROTHFRAKTUR
88:B	Entlassungsgrund	М	s. Anhang: EntlGrund	ENTLGRUND
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	K	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	54013
Bezeichnung	Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzwKomponentenwechsel
Indikatortyp	Ergebnisindikator
Art des Wertes	Qualitätsindikator
Datenquelle	QS-Daten
Bezug zum Verfahren	DeQS
Berechnungsart	Ratenbasiert
Referenzbereich 2021	Sentinel Event
Referenzbereich 2020	Sentinel Event
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	Der Schwellenwert für geringe Sterbewahrscheinlichkeit wird so bestimmt, dass im Stellungnahmeverfahren 10 % der Todesfälle als Sentinel Event aufgegriffen werden.
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-
Methode der Risikoadjustierung	Keine weitere Risikoadjustierung
Erläuterung der Risikoadjustierung	-
Rechenregeln	Zähler Verstorbene Patientinnen und Patienten Nenner Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer Hüftendoprothesen-Implantation oder einem Hüftendoprothesen-Wechsel, die nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54013 eine geringe Sterbewahrschein lichkeit aufweisen (< 10. Perzentil der Risikoverteilung unter den Todesfällen). Nicht im Indikator eingeschlossen sind Behandlungsfälle mit endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur sowie mit Versorgung bei Polytrauma
Erläuterung der Rechenregel	Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Berechnung der Sterbewahrscheinlichkeit die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein.
Teildatensatzbezug	нер:в
Zähler (Formel)	ENTLGRUND %==% "07"
Nenner (Formel)	alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(2,3,4) & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1 & fn_HEPScore_54013_ErsterEingriff %<% VB\$Perc10HEPScore_verstorbene
Verwendete Funktionen	fn_HEPScore_54013 fn_HEPScore_54013_ErsterEingriff fn_HEPScore_54013_ErsterEingriffValue fn IstErsteOP
	fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff

Darstellung	-
Grafik	-
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen	Nicht vergleichbar
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-

Risikofaktoren

Referenzwahrscheinlichkeit: 0,029 % (Odds: 0,000)						
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich	
Konstante	-8,131852251043183	0,140	-58,104	-	-	
Alter linear (Abweichung von 71) bei elekt. Erstimplantation	0,098028709895417	0,008	12,139	1,103	1,086 - 1,121	
Alter linear (Abweichung von 71) bei einzeitigem Wechsel	0,072796116769560	0,008	9,696	1,076	1,060 - 1,091	
Alter linear über 75 bei zweizeitigem Wechsel	0,140305927851968	0,033	4,298	1,151	1,079 - 1,227	
Geschlecht - männlich	0,454322213607276	0,079	5,758	1,575	1,349 - 1,839	
Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock oder Roll- stuhl	0,328928570028905	0,104	3,166	1,389	1,134 - 1,703	
Gehhilfen (bei Aufnahme) - bettlägerig	0,730283935262297	0,172	4,245	2,076	1,482 - 2,908	
Gehstrecke (bei Aufnahme) - Gehen am Stück bis 50m mög- lich	0,374937223479591	0,104	3,591	1,455	1,186 - 1,785	
Gehstrecke (bei Aufnahme) - im Zimmer mobil oder immobil	0,424586262045410	0,122	3,475	1,529	1,203 - 1,943	
Pflegegrad - 1	0,348426778134331	0,189	1,846	1,417	0,979 - 2,051	
Pflegegrad - 2	0,464886264407252	0,116	4,003	1,592	1,268 - 1,999	
Pflegegrad - 3	0,873335768284545	0,123	7,120	2,395	1,883 - 3,046	
Pflegegrad - 4	0,993842311593067	0,166	5,989	2,702	1,952 - 3,740	
Pflegegrad - 5	0,970833143504166	0,343	2,831	2,640	1,348 - 5,171	
ASA-Klassifikation - 3	1,218258492078061	0,129	9,462	3,381	2,627 - 4,352	
ASA-Klassifikation - 4	2,489241235632708	0,161	15,500	12,052	8,798 - 16,511	
ASA-Klassifikation - 5	4,268515289866865	1,051	4,063	71,416	9,109 - 559,886	
Wundkontamination - kontami- nierter Eingriff oder septischer Eingriff	0,804753358354075	0,181	4,456	2,236	1,570 - 3,186	
Art des Eingriffs - Reimplanta- tion im Rahmen eines einzeiti- gen Wechsels	1,355828653260435	0,160	8,497	3,880	2,838 - 5,305	
Art des Eingriffs - Reimplanta- tion im Rahmen eines zweizeiti- gen Wechsels	1,043657090006864	0,277	3,768	2,840	1,650 - 4,887	
Periprothetische Fraktur	0,852640864955955	0,109	7,844	2,346	1,896 - 2,903	
Voroperation am betroffenen Hüftgelenk oder hüftgelenknah	0,999297877744199	0,150	6,659	2,716	2,024 - 3,645	

Endgültige Rechenregeln für das Erfassungsjahr 2021 nach DeQS-RL HGV-HEP - Hüftendoprothesenversorgung 54013: Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

191914: Sterblichkeit bei einer hüftgelenknahen Femurfraktur

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2021

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
15:B	Geschlecht	М	1 = männlich2 = weiblich3 = divers8 = unbestimmt	GESCHLECHT
16:B	Gehstrecke (vor Auf- nahme bzw. vor der Fraktur)	M	 1 = unbegrenzt (> 500m) 2 = Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) 3 = Gehen am Stück bis 50m möglich 4 = im Zimmer mobil 5 = immobil 	GEHSTRECKE
17:B	verwendete Gehhilfen (vor Aufnahme bzw. vor der Fraktur)	M	 0 = keine 1 = Unterarmgehstützen/Gehstock 2 = Rollator/Gehbock 3 = Rollstuhl 4 = bettlägerig 	GEHHILFEN
19:B	Liegt bei dem Patien- ten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor?	M	0 = nein, liegt nicht vor 1 = ja, Pflegegrad 1 2 = ja, Pflegegrad 2 3 = ja, Pflegegrad 3 4 = ja, Pflegegrad 4 5 = ja, Pflegegrad 5 9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt	PFLEGEGRAD
22:PROZ	Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes?	М	-	LFDNREINGRIFF
25:PROZ	Einstufung nach ASA- Klassifikation	M	 1 = normaler, gesunder Patient 2 = Patient mit leichter Allgemeiner-krankung 3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung 4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt 5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt 	ASA
26:PROZ	Wundkontaminations- klassifikation	М	1 = aseptische Eingriffe2 = bedingt aseptische Eingriffe	PRAEOPCDC

Item	Bezeichnung	м/к	Schlüssel/Formel	Feldname
			3 = kontaminierte Eingriffe 4 = septische Eingriffe	
27:PROZ	Art des Eingriffs	M	 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur 2 = elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation 3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels 4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels 	ARTEINGRIFFHUE
33:F	Wurde eine Voroperation am betroffenen Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt?	М	0 = nein 1 = ja	VOROPHUEFTEF
37:F	Frakturlokalisation	М	1 = medial 2 = lateral 3 = pertrochantär 9 = sonstige	FRAKTURLOKAL
40.1:F	Vitamin-K-Antagonis- ten	К	1 = ja	ARTMEDVITKANT
40.2:F	Thrombozytenaggrega- tions-hemmer	К	1 = ja	ARTMEDTHROMBAGGHEMM
40.3:F	DOAK/NOAK	К	1 = ja	ARTMEDDOAKNOAK
40.4:F	sonstige	K	1 = ja	ARTMEDSONST
88:B	Entlassungsgrund	М	s. Anhang: EntlGrund	ENTLGRUND
91:B	Versorgung bei Poly- trauma	К	1 = ja	VERSORGPOLY
EF*	Patientenalter am Auf- nahmetag in Jahren	-	alter(GEBDATUM;AUFNDATUM)	alter
EF*	Postoperative Verweil- dauer: Differenz in Ta- gen	-	ENTLDATUM - OPDATUM	poopvwdauer

^{*}Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

ID	191914			
Bezeichnung	Sterblichkeit bei einer hüftgelenknahen Femurfraktur			
Indikatortyp	-			
Art des Wertes	Transparenzkennzahl			
Datenquelle	QS-Daten			
Bezug zum Verfahren	DeQS			
Berechnungsart	Logistische Regression (O/E)		
Referenzbereich 2021	-			
Referenzbereich 2020	-			
Erläuterung zum Referenzbereich 2021	-			
Erläuterung zum Stellungnahmever- fahren 2021	-			
Methode der Risikoadjustierung	Logistische Regression			
Erläuterung der Risikoadjustierung	-			
Rechenregeln	Zähler Verstorbene Patientinnen und Patienten Nenner Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit hüftgelenknaher Femurfraktur. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit Versorgung bei Polytrauma O (observed) Beobachtete Anzahl an Todesfällen E (expected) Erwartete Anzahl an Todesfällen, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 191914			
Erläuterung der Rechenregel	-			
Teildatensatzbezug	нер:в			
Zähler (Formel)	0_191914			
Nenner (Formel)	E_191914			
Kalkulatorische Kennzahlen	O (observed)			
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl		
	ID O_191914			
	Bezug zu QS-Ergebnissen 191914			
	Bezug zum Verfahren DeQS			
	Sortierung	-		
	Rechenregel	Beobachtete Anzahl an Todesfällen		
	Reciferineger			

	1	1		
	Teildatensatzbezug	HEP:B		
	Zähler	ENTLGRUND %==% "07"		
	Nenner	alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %==% 1 & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1		
	Darstellung	-		
	Grafik	-		
	E (expected)			
	Art des Wertes	Kalkulatorische Kennzahl		
	ID	E_191914		
	Bezug zu QS-Ergebnissen	191914		
	Bezug zum Verfahren	DeQS		
	Sortierung	-		
	Rechenregel	Erwartete Anzahl an Todesfällen, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 191914		
	Operator	Summe		
	Teildatensatzbezug	НЕР:В		
	Zähler	fn_HEPScore_191914		
	Nenner	alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %==% 1 & fn_IstErsteOP & VERSORGPOLY %!=% 1		
	Darstellung	-		
	Grafik	-		
Verwendete Funktionen	fn_HEPScore_191914 fn_IstErsteOP fn_Poopvwdauer_LfdN	NrEingriff		
Verwendete Listen	-			
Darstellung	-			
Grafik	-			
Vergleichbarkeit mit Vorjahresergeb- nissen	Nicht vergleichbar			
Erläuterung der Vergleichbarkeit zum Vorjahr	Aufgrund der mit dem Richtlinienwechsel von QSKH zu DeQS verbundenen Änderung der Leistungserbringer-Pseudonymisierung ist keine Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen möglich.			
Begründung der Änderungen der end- gültigen gegenüber den prospektiven Rechenregeln	-			

Risikofaktoren

Referenzwahrscheinlichkeit: 2,947 % (Odds: 0,030)						
Risikofaktor	Regressionskoeffizient	Std Fehler	Z-Wert	Odds- Ratio	95 %-Vertrauensbereich	
Konstante	-3,494535567910047	0,069	-50,774	-	-	
Geschlecht - weiblich	-0,582433135887287	0,037	-15,884	0,559	0,520 - 0,600	
Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich)	0,381012485807314	0,057	6,657	1,464	1,308 - 1,638	
Gehstrecke (bei Aufnahme o- der vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 50m möglich	0,762665298511889	0,056	13,567	2,144	1,920 - 2,394	
Gehstrecke (bei Aufnahme o- der vor der Fraktur) - im Zim- mer mobil	1,082242462774326	0,059	18,351	2,951	2,629 - 3,313	
Gehstrecke (bei Aufnahme o- der vor der Fraktur) - immobil	0,983813701975674	0,081	12,168	2,675	2,283 - 3,134	
Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - bettlägerig	0,205619499685649	0,086	2,404	1,228	1,039 - 1,452	
ASA-Klassifikation - 1	-3,234839017515221	0,710	-4,558	0,039	0,010 - 0,158	
ASA-Klassifikation - 2	-1,069559841758465	0,078	-13,755	0,343	0,295 - 0,400	
ASA-Klassifikation - 4	1,230505001184716	0,032	38,132	3,423	3,213 - 3,646	
ASA-Klassifikation - 5	2,558268837339855	0,230	11,121	12,913	8,227 - 20,270	
Antithrombotische Dauerthera- pie - Vitamin-K-Antagonisten	0,243182396704219	0,053	4,556	1,275	1,149 - 1,416	
Antithrombotische Dauerthera- pie - Thrombozytenaggregati- onshemmer	-0,092935236729760	0,034	-2,741	0,911	0,853 - 0,974	
Antithrombotische Dauerthera- pie - DOAK/NOAK	0,286862590038136	0,033	8,753	1,332	1,249 - 1,421	
Antithrombotische Dauerthera- pie - sonstige	0,283067118168813	0,104	2,726	1,327	1,083 - 1,627	
Altersrisiko pro Jahr bis 78 Jahre	0,025941537798012	0,006	4,466	1,026	1,015 - 1,038	
Altersrisiko pro Jahr über 78 Jahre	0,061707803923345	0,003	18,320	1,064	1,057 - 1,071	
Voroperation am Hüftgelenk	-0,285775840886879	0,088	-3,244	0,751	0,632 - 0,893	
Wundkontaminationsklassifikation - septisch	0,663830235214203	0,303	2,192	1,942	1,073 - 3,516	
Frakturlokalisation - pertrocha- ntär oder sonstige	0,200472210308152	0,088	2,287	1,222	1,029 - 1,451	
Pflegegrad - 0 oder 1	-0,137902199281490	0,035	-3,947	0,871	0,814 - 0,933	

Referenzwahrscheinlichkeit: 2,947 % (Odds: 0,030)							
Risikofaktor Regressionskoeffizient Std Z-Wert Odds- Ratio							
Pflegegrad - 4	-0,134392562081667	0,040	-3,378	0,874	0,809 - 0,945		
Pflegegrad - 5	-0,455567690779883	0,094	-4,831	0,634	0,527 - 0,763		

Literatur

- AHRQ [Agency for Healthcare Research and Quality]; HHS.gov [U.S. Department of Health and Human Services] (2017): Inpatient Quality Indicator 14 (IQI 14) Hip Replacement Mortality Rate. AHRQ Quality Indicators™ (AHRQ QI™) ICD-10-CM/PCS Specification. Version 7.0. [Stand:] July 2017. Rockville, US-MD: AHRQ. URL: https://www.qualityindicators.ahrq.gov/Downloads/Modules/IQI/V70/TechSpecs/IQI_14_Hip_Replacement Mortality Rate.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011a): Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n2_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2011b): Hüftgelenknahe Femurfraktur. Beschreibung der Qualitätsindikatoren für das Verfahrensjahr 2010. Stand: 10.05.2011. Göttingen: AQUA. URL: https://sqg.de/downloads/QIDB/2010/AQUA_17n1_Indikatoren_2010.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- AQUA [Institut für angewandte Qualitätsförderung und Forschung im Gesundheitswesen] (2012): Hüftendoprothesenversorgung [Abschlussbericht]. Stand: 16.03.2012. Göttingen: AQUA. Signatur: 1-SQG-002. URL: https://sqg.de/upload/CONTENT/Neue-Verfahren/Endoprothetik/Abschlussbericht_Hueftendoprothesenversorgung.pdf (abgerufen am: 09.01.2019).
- ISS [Istituto Superiore die Sanità]; EFORT/EAR [European Federation of National Associations of Orthopaedics and Traumatology, European Arthroplasty Register]; STAKES [Sosiaali- ja terveysalan tutkimus- ja kehittämiskeskus]; National and Kapodistrian University of Athens; Department of Epidemiology ASL RM-E; IMAS [Institut Municipal d'Assistència Sanitària]; et al. (2009): EUPHORIC Project. EU Public Health Outcome Research and Indicators Collection. Grant Agreement n° 2003134 [Final Report]. [Stand:] May 2009. [Rome]: ISS. URL: http://ec.europa.eu/health/ph_projects/2003/action1/docs/2003_1_30_frep_en.pdf (abgerufen am: 23.01.2019).
- Kinkel, S; Kessler, S; Mattes, T; Reichel, H; Käfer, W (2007): Prädiktoren der perioperativen Morbidität in der Revisionshüftendoprothetik. Zeitschrift für Orthopädie und ihre Grenzgebiete 145(1): 91-96. DOI: 10.1055/s-2007-960504.
- Memtsoudis, SG; Ma, Y; González Della Valle, A; Besculides, MC; Gaber, LK; Koulouvaris, P; et al. (2010): Demographics, Outcomes, and Risk Factors for Adverse Events Associated With Primary and Revision Total Hip Arthroplasties in the United States. AJO American Journal of Orthopedics 39(8): E72-E77.
- Pulido, L; Parvizi, J; Macgibeny, M; Sharkey, PF; Purtill, JJ; Rothman, RH; et al. (2008): In Hospital Complications After Total Joint Arthroplasty. Journal of Arthroplasty 23(6, Suppl. 1): 139-145. DOI: 10.1016/j.arth.2008.05.011.
- Zhan, C; Kaczmarek, R; Loyo-Berrios, N; Sangl, J; Bright, RA (2007): Incidence and Short-Term Outcomes of Primary and Revision Hip Replacement in the United States. JB&JS Journal of Bone & Joint Surgery: American Volume 89-A(3): 526-533. DOI: 10.2106/JBJS.F.00952.

Anhang I: Schlüssel (Spezifikation)

Schlüssel: EntlGrund	
01	Behandlung regulär beendet
02	Behandlung regulär beendet, nachstationäre Behandlung vorgesehen
03	Behandlung aus sonstigen Gründen beendet
04	Behandlung gegen ärztlichen Rat beendet
05	Zuständigkeitswechsel des Kostenträgers
06	Verlegung in ein anderes Krankenhaus
07	Tod
08	Verlegung in ein anderes Krankenhaus im Rahmen einer Zusammenarbeit (§ 14 Abs. 5 Satz 2 BPflV in der am 31.12.2003 geltenden Fassung)
09	Entlassung in eine Rehabilitationseinrichtung
10	Entlassung in eine Pflegeeinrichtung
11	Entlassung in ein Hospiz
13	externe Verlegung zur psychiatrischen Behandlung
14	Behandlung aus sonstigen Gründen beendet, nachstationäre Behandlung vorgesehen
15	Behandlung gegen ärztlichen Rat beendet, nachstationäre Behandlung vorgesehen
17	interne Verlegung mit Wechsel zwischen den Entgeltbereichen der DRG-Fallpauschalen, nach der BPflV oder für besondere Einrichtungen nach § 17b Abs. 1 Satz 15 KHG
22	Fallabschluss (interne Verlegung) bei Wechsel zwischen voll-, teilstationärer und stationsäquivalenter Behandlung
25	Entlassung zum Jahresende bei Aufnahme im Vorjahr (für Zwecke der Abrechnung - § 4 PEPPV)
28	Behandlung regulär beendet, beatmet entlassen
29	Behandlung regulär beendet, beatmet verlegt

Anhang II: Listen

Listenname	Тур	Beschreibung	Werte
ICD_HEP_ANDERE_FF_QI54003	ICD	Subtrochantäre Fraktur, Fraktur des Femurschaftes, Distale Fraktur des Femurs und Multiple Frakturen des Femurs	S72.2%, S72.3%, S72.4%, S72.7%
ICD_HEP_Knochennekrose_Trauma	ICD	Knochennekrose durch vorangegangenes Trauma: Beckenregion und Oberschenkel	M87.25%
ICD_HEP_SH_PF_QI54003	ICD	Schenkelhalsfraktur, Pertrochantäre Fraktur	S72.0%, S72.1%

Anhang III: Vorberechnungen

Vorberechnung	Dimension	Beschreibung	Wert
Perc10HEPScore_verstorbene	Gesamt	10. Perzentil der Risikoverteilung nach HEPScore_54013 unter allen verstorbenen Patientinnen und Patienten mit Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation oder Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. –Komponentenwechsel auf Basis der Daten des aktuellen Erfassungsjahres.	0,00309314

Anhang IV: Funktionen

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
fn_AbstAufnahmeOPMin	integer	Abstand zwischen Aufnahme und Operation in Minuten	<pre>praeopVWdauer <- vwDauer-poopvwdauer opzeitpunkt <- as.POSIXct(paste(OPDATUM, format(OPZEIT, "%H:%M:%S")), tz = "Europe/Berlin") aufndatum <- as.Date(OPDATUM, tz = "Europe/Berlin") - praeopVWdauer aufnzeitpunkt <- as.POSIXct(paste(aufndatum, format(AUFNZEIT, "%H:%M:%S")), tz = "Europe/Berlin") as.numeric(difftime(opzeitpunkt, aufnzeitpunkt, units = "mins", tz = "Europe/Berlin"))</pre>
fn_AbstFrakturOPMin	integer	Abstand zwischen Fraktur und Operation in Minuten	<pre>praeopVWdauer <- vwDauer-poopvwdauer opzeitpunkt <- as.POSIXct(paste(OPDATUM, format(OPZEIT, "%H:%M:%S")), tz = "Europe/Berlin") frakturzeitpunkt <- ifelse(FRAKTUREREIG %==% 1, paste(FRAKTURDATUM, format(ZEITPUNKTFRAKTUR,"%H:%M:%S")), NA_character) frakturzeitpunkt <- as.POSIXct(frakturzeitpunkt, tz = "Europe/Berlin") as.numeric(difftime(opzeitpunkt, frakturzeitpunkt, units = "mins", tz = "Europe/Berlin"))</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
fn_Bewegungseinschraenkung	boolean	Ermittelt Bewegungseinschränkung bei Extension/Flexion, Abduktion/Adduktion oder Außen/Innenrotation	PRAEOPEXFLEX2 %>% 0 PRAEOPEXFLEX3 %<% 90 PRAEABADDUKT1 %<% 20 PRAEABADDUKT3 %<% 10 fn_Rotationseinschraenkung
fn_HEPScore_191914	float	Score zur logistischen Regression - ID 191914	# Funktion fn_HEPScore_191914 # definiere Summationsvariable log_odds log_odds <- 0 # Konstante log_odds <- log_odds + (1) * -3.494535567910047 # Geschlecht - weiblich log_odds <- log_odds + (ifelse(GESCHLECHT %==% 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT %==% 1L, 0, 0.5))) * -0.582433135887287 # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 2) * 0.381012485807314 # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 50m möglich log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) * 0.762665298511889 # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - im Zimmer mobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) * 1.082242462774326 # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - immobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) * 0.983813701975674 # Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - bettlägerig

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			log_odds <- log_odds + (GEHHILFEN %==% 4) * 0.205619499685649
			# ASA-Klassifikation - 1 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 1) * -3.234839017515221
			# ASA-Klassifikation - 2 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 2) * -1.069559841758465
			# ASA-Klassifikation - 4 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 4) * 1.230505001184716
			# ASA-Klassifikation - 5 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 5) * 2.558268837339855
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - Vitamin-K- Antagonisten log_odds <- log_odds + (ARTMEDVITKANT %==% 1) * 0.243182396704219</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - Thrombozytenaggregationshemmer log_odds <- log_odds + (ARTMEDTHROMBAGGHEMM %==% 1) * -0.092935236729760</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - DOAK/NOAK log_odds <- log_odds + (ARTMEDDOAKNOAK %==% 1) * 0.286862590038136</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - sonstige log_odds <- log_odds + (ARTMEDSONST %==% 1) * 0.283067118168813</pre>
			<pre># Altersrisiko pro Jahr bis 78 Jahre log_odds <- log_odds + ((alter - 78)*(alter %<=% 78)) * 0.025941537798012</pre>
			# Altersrisiko pro Jahr über 78 Jahre

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			log_odds <- log_odds + ((alter - 78)*(alter %>% 78)) * 0.061707803923345
			<pre># Voroperation am Hüftgelenk log_odds <- log_odds + (VOROPHUEFTEF %==% 1) * -0.285775840886879</pre>
			<pre># Wundkontaminationsklassifikation - septisch log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %==% 4) * 0.663830235214203</pre>
			<pre># Frakturlokalisation - pertrochantär oder sonstige log_odds <- log_odds + (FRAKTURLOKAL %in% c(3,9)) * 0.200472210308152</pre>
			# Pflegegrad - 0 oder 1 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %in% c(0,1)) * -0.137902199281490
			<pre># Pflegegrad - 4 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 4) * -0.134392562081667</pre>
			<pre># Pflegegrad - 5 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 5) * -0.455567690779883</pre>
			# Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log_odds plogis(log_odds)
fn_HEPScore_54012	float	Score zur logistischen Regression - ID 54012	# Funktion fn_HEPScore_54012
			<pre># definiere Summationsvariable log_odds log_odds <- 0</pre>
			# Konstante log_odds <- log_odds + (1) * -4.785096613878026
			<pre># Geschlecht - weiblich log_odds <- log_odds + (ifelse(GESCHLECHT %==% 1L, 0, ifelse(GESCHLECHT %==% 2L, 1, 0.5))) *</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			-0.081345546212399
			<pre># Interaktion: Geschlecht weiblich und Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*ifelse(GESCHLECHT %==% 1L, 0, ifelse(GESCHLECHT %==% 2L, 1, 0.5))) * 0.255536681191289</pre>
			<pre># Eingriffsart - Elektive Erstimplantation log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 2)) * -1.531662437672022</pre>
			# Gehstrecke - Gehen am Stück bis 500m möglich (Nahbereich) log_odds <- log_odds + ((GEHSTRECKE %==% 2)) * 0.392546005055434
			# Gehstrecke - Gehen am Stück bis 50m möglich log_odds <- log_odds + ((GEHSTRECKE %==% 3)) * 1.092560161427506
			# Gehhilfen - Unterarmgehstützen/Gehstock log_odds <- log_odds + ((GEHHILFEN %==% 1)) * -0.214912215723894
			<pre># Gehhilfen - Rollator/Gehbock log_odds <- log_odds + ((GEHHILFEN %==% 2)) * 0.178233521640964</pre>
			<pre># Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Gehen im Nahbereich log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*(GEHSTRECKE %==% 2)) * -0.429318646753195</pre>
			<pre># Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Gehen bis 50m log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*(GEHSTRECKE %==% 3)) * -0.522739465473931</pre>
			<pre># Interaktion: Elektive Erstimplantation und Unterarmgehstützen/Gehstock log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 2)*(GEHHILFEN %==% 1)) * 0.415530167301165</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			<pre># Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Unterarmgehstützen/Gehstock log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*(GEHHILFEN %==% 1)) * 0.115840648817438</pre>
			<pre># Interaktion: Elektive Erstimplantation und Rollator/Gehbock log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 2)*(GEHHILFEN %==% 2)) * 0.828856035448043</pre>
			<pre># Interaktion: Einzeitiger Wechsel und Rollator/Gehbock log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*(GEHHILFEN %==% 2)) * 0.245053466981821</pre>
			<pre># Pflegegrad - 1 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 1) * 0.274762865334299</pre>
			<pre># Pflegegrad - 2 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 2) * 0.526837287259269</pre>
			<pre># Pflegegrad - 3 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 3) * 0.941006926732906</pre>
			<pre># Pflegegrad - 4 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 4) * 1.313495572403301</pre>
			<pre># Pflegegrad - 5 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 5) * 1.680898595703695</pre>
			# ASA-Klassifikation 2 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 2) * 0.669211254727969
			# ASA-Klassifikation 3 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 3) *

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			1.188007325577130
			# ASA-Klassifikation 4 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 4) * 1.646357062993290
			# ASA-Klassifikation 5 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 5) * 2.224286890384838
			# Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation log_odds <- log_odds + (VOROPHUEFTEE %==% 1) * 1.134153174413885
			<pre># Periprothetische Fraktur log_odds <- log_odds + (PERIPROTHFRAKTUR %==% 1) * 1.616515959848471</pre>
			# Fraktur - medial und Abduktionsfraktur/unverschoben bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur log_odds <- log_odds + (FEMURFRAKTU %in% c(1,2)) * 0.712874360701533
			<pre># Fraktur - medial und verschoben/komplett verschoben bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur log_odds <- log_odds + (FEMURFRAKTU %in% c(3,4)) * 0.617076477137835</pre>
			# Frakturlokalisation - lateral oder pertrochantär bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur log_odds <- log_odds + (FRAKTURLOKAL %in% c(2,3)) * 0.944725135640483
			<pre># Frakturlokalisation - sonstige bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur log_odds <- log_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 9) * 0.855383711646891</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			# Koxarthrose log_odds <- log_odds + (COXARTHROSE %==% 1) * 0.070941046826660
			<pre># Wundkontamination - kontaminierter Eingriff log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %==% 3) * 0.684690998885572</pre>
			<pre># Wundkontamination - septischer Eingriff log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %==% 4) * 0.834699776553069</pre>
			<pre># Alterseffekt pro Jahr bis 60 bei Femurfraktur log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 1)*pmin(alter - 60, 0)) * -0.045160173795175</pre>
			<pre># Alterseffekt pro Jahr bis 75 bei Femurfraktur log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 1)*pmin(alter - 75, 0)) * 0.013796944061026</pre>
			<pre># Alterseffekt pro Jahr über 75 bei Femurfraktur log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 1)*pmax(alter - 75, 0)) * 0.025496093590340</pre>
			<pre># Alterseffekt pro Jahr bis 50 bei elekt. Erstimplantation log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 2)*pmin(alter - 50, 0)) * -0.068663640604333</pre>
			# Alterseffekt pro Jahr bis 70 bei elekt. Erstimplantation log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==%
			2)*pmin(alter - 70, 0)) * -0.030854071167552 # Alterseffekt pro Jahr bis 86 bei elekt. Erstimplantation
			log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 2)*pmin(alter - 86, 0)) * 0.057778425095216
			# Alterseffekt pro Jahr über 86 bei elekt. Erstimplantation

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			<pre>log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 2)*pmax(alter - 86, 0)) * 0.026316295060339 # Alterseffekt pro Jahr bis 72 bei einzeitigem Wechsel log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*pmin(alter - 72, 0)) * 0.032509224343640 # Alterseffekt pro Jahr über 72 bei einzeitigem Wechsel log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)*pmax(alter - 72, 0)) * 0.026740269613561 # Alterseffekt pro Jahr bei zweizeitigem Wechsel log_odds <- log_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 4)*(alter - 72)) * 0.041830615060439 # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log_odds plogis(log_odds)</pre>
fn_HEPScore_54013	float	Score zur logistischen Regression - ID 54013	<pre># Funktion fn_HEPScore_54013 # definiere Summationsvariable log_odds log_odds <- 0 # Konstante log_odds <- log_odds + (1) * -8.131852251043183 # Alter linear (Abweichung von 71) bei elekt. Erstimplantation log_odds <- log_odds + ((alter - 71)*(ARTEINGRIFFHUE == 2)) * 0.098028709895417 # Alter linear (Abweichung von 71) bei einzeitigem Wechsel log_odds <- log_odds + ((alter - 71)*(ARTEINGRIFFHUE == 3)) * 0.072796116769560 # Alter linear über 75 bei zweizeitigem Wechsel log_odds <- log_odds + (pmax(alter - 75, 0)*(ARTEINGRIFFHUE %==% 4)) * 0.140305927851968</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			<pre># Geschlecht - männlich log_odds <- log_odds + (ifelse(GESCHLECHT %==% 1L, 1, ifelse(GESCHLECHT %==% 2L, 0, 0.5))) * 0.454322213607276</pre>
			<pre># Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock oder Rollstuhl log_odds <- log_odds + ((GEHHILFEN %in% c(2,3))) * 0.328928570028905</pre>
			<pre># Gehhilfen (bei Aufnahme) - bettlägerig log_odds <- log_odds + ((GEHHILFEN == 4)) * 0.730283935262297</pre>
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme) - Gehen am Stück bis 50m möglich log_odds <- log_odds + ((GEHSTRECKE == 3)) * 0.374937223479591</pre>
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme) - im Zimmer mobil oder immobil log_odds <- log_odds + ((GEHSTRECKE %in% c(4,5))) * 0.424586262045410</pre>
			<pre># Pflegegrad - 1 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 1) * 0.348426778134331</pre>
			<pre># Pflegegrad - 2 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 2) * 0.464886264407252</pre>
			<pre># Pflegegrad - 3 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 3) * 0.873335768284545</pre>
			<pre># Pflegegrad - 4 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 4) * 0.993842311593067</pre>
			# Pflegegrad - 5

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 5) * 0.970833143504166
			# ASA-Klassifikation - 3 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 3) * 1.218258492078061
			# ASA-Klassifikation - 4 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 4) * 2.489241235632708
			# ASA-Klassifikation - 5 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 5) * 4.268515289866865
			<pre># Wundkontamination - kontaminierter Eingriff oder septischer Eingriff log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %in% c(3,4)) * 0.804753358354075</pre>
			<pre># Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels log_odds <- log_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 3) * 1.355828653260435</pre>
			<pre># Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels log_odds <- log_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4) * 1.043657090006864</pre>
			<pre># Periprothetische Fraktur log_odds <- log_odds + (PERIPROTHFRAKTUR %==% 1) * 0.852640864955955</pre>
			<pre># Voroperation am betroffenen Hüftgelenk oder hüftgelenknah log_odds <- log_odds + (VOROPHUEFTEE %==% 1) * 0.999297877744199</pre>
			# Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			log_odds plogis(log_odds)
fn_HEPScore_54013_ErsterEingriff	float	Berechnet den logistischen HEPScore_54013 für den ersten Eingriff	<pre>minimum(fn_HEPScore_54013_ErsterEingriffValue) %group_by% TDS_B</pre>
fn_HEPScore_54013_ErsterEingriffValue	float	Berechnet den logistischen HEPScore_54013 für den ersten Eingriff	<pre>ifelse(fn_IstErsteOP, fn_HEPScore_54013, NA_real_)</pre>
fn_HEPScore_54015	float	Score zur logistischen Regression - ID 54015	<pre># Funktion fn_HEPScore_54015 # definiere Summationsvariable log_odds log_odds <- 0 # Konstante log_odds <- log_odds + (1) * -3.669361740224260 # Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Medianalter 82 log_odds <- log_odds + ((alter - 82)) * 0.030250762768596 # Geschlecht - weiblich log_odds <- log_odds + (ifelse(GESCHLECHT == 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 1L, 0, 0.5))) * -0.435265401051279 # ASA-Klassifikation 2 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 2) * 0.636801538784332 # ASA-Klassifikation 3 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 3) * 1.259336223013509 # ASA-Klassifikation 4 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 4) * 1.986181694467389 # ASA-Klassifikation 5 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 5) *</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			2.655759407962822
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 500m möglich log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 2) * 0.227564029601998</pre>
			# Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 50m möglich log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) * 0.449958935481876
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - im Zimmer mobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) * 0.632595290506190</pre>
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - immobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) * 0.547936629427964</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - Vitamin-K- Antagonisten log_odds <- log_odds + (ARTMEDVITKANT %==% 1) * 0.371682560154995</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - Thrombozytenaggregationshemmer log_odds <- log_odds + (ARTMEDTHROMBAGGHEMM %==% 1) * 0.125703920683074</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - DOAK/NOAK log_odds <- log_odds + (ARTMEDDOAKNOAK %==% 1) * 0.379623515188032</pre>
			<pre># Antithrombotische Dauertherapie - sonstige log_odds <- log_odds + (ARTMEDSONST %==% 1) * 0.239298614747245</pre>
			<pre># Vorbestehende Koxarthrose log_odds <- log_odds + (COXARTHROSE %==% 1) *</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			# Frakturlokalisation - pertrochantär log_odds <- log_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 3) * 0.205274000967538 # Pflegegrad 1 oder 2 oder 3 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %in% c(1,2,3)) * 0.171408197434998 # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log_odds plogis(log_odds)
fn_HEPScore_54120	float	Score zur logistischen Regression - ID 54120	<pre>fn_HEPScore_54120_ebene1 + (1 - fn_HEPScore_54120_ebene1) / 1 * fn_HEPScore_54120_ebene2</pre>
fn_HEPScore_54120_ebene1	float	Score zur logistischen Regression - ID 541201	<pre># Funktion fn_HEPScore_54120_ebene1 # definiere Summationsvariable log_odds log_odds <- 0 # Konstante log_odds <- log_odds + (1) * -3.517013084554555 # Geschlecht - weiblich log_odds <- log_odds + (ifelse(GESCHLECHT %==% 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT %==% 1L, 0, 0.5))) * 0.110307188191831 # Gehstrecke (bei Aufnahme) - Gehen am Stück bis 50m möglich log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) * 0.178688090334105 # Gehstrecke (bei Aufnahme) - im Zimmer mobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) * 0.111513752692718 # Gehstrecke (bei Aufnahme) - immobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) *</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			0.260224229246010
			<pre># Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock oder Rollstuhl log_odds <- log_odds + (GEHHILFEN %in% c(2,3)) * 0.063770034621343</pre>
			# ASA-Klassifikation - 3 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 3) * 0.241390298597164
			# ASA-Klassifikation - 4 oder 5 log_odds <- log_odds + (ASA %in% c(4,5)) * 0.286048007249404
			<pre># Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eine zweizeitigen Wechsels log_odds <- log_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4) * 0.300148567873618</pre>
			<pre># Pflegegrad - 1 oder 2 oder 3 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %in% c(1,2,3)) * 0.218625518777503</pre>
			<pre># Knochendefekt des Femurs log_odds <- log_odds + (KNOCHENDEFEKTFEMUR %==% 1) * 0.460687662689079</pre>
			<pre># Implantatabrieb/-verschleiß log_odds <- log_odds + (ABRIEB %==% 1) * -0.160788940185820</pre>
			<pre># Implantatfehllage der Pfanne log_odds <- log_odds + (IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE %==% 1) * 0.217376134492265</pre>
			<pre># Implantatfehllage des Schafts log_odds <- log_odds + (IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT %==% 1) * 0.277562433309593</pre>
			<pre># Lockerung der Pfannenkomponente log_odds <- log_odds + (LOCKERUNGPFANNE %==% 1) *</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			-0.206302584481783 # Lockerung der Schaftkomponente log_odds <- log_odds + (LOCKERUNGSCHAFT %==% 1) * 0.157238572845495 # Gelenkpfannenentzündung log_odds <- log_odds + (GELENKPFANNENENTZUEND %==% 1) * -0.386100765989502 # Endoprothesen(sub)luxation log_odds <- log_odds + (PROTHLUXATIO %==% 1) * 0.588550533146038 # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log_odds plogis(log_odds)
fn_HEPScore_54120_ebene2	float	Score zur logistischen Regression - ID 541201	# Funktion fn_HEPScore_54120_ebene2 # definiere Summationsvariable log_odds log_odds <- 0 # Konstante log_odds <- log_odds + (1) * -3.455711613658182 # Geschlecht - weiblich log_odds <- log_odds + (ifelse(GESCHLECHT %==% 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT %==% 1L, 0, 0.5))) * 0.073485537591808 # Gehhilfen (bei Aufnahme) - Unterarmgehstützen/Gehstock log_odds <- log_odds + (GEHHILFEN %==% 1) * 0.208180817434425 # Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock log_odds <- log_odds + (GEHHILFEN %==% 2) * 0.392426377118248 # Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollstuhl log_odds <- log_odds + (GEHHILFEN %==% 3) *

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			0.233716569561020
			# Gehhilfen (bei Aufnahme) - bettlägerig log_odds <- log_odds + (GEHHILFEN %==% 4) * 0.256577267818799
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme) - unbegrenzt log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 1) * 0.060694793190710</pre>
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme) - Gehen am Stück bis 50 möglich oder im Zimmer mobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %in% c(3,4)) * 0.059207820845911</pre>
			<pre># Gehstrecke (bei Aufnahme) - immobil log_odds <- log_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) * 0.160004329616359</pre>
			# ASA-Klassifikation 2 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 2) * 0.425191645556239
			# ASA-Klassifikation 3 log_odds <- log_odds + (ASA %==% 3) * 0.892516398201905
			# ASA-Klassifikation 4 oder 5 log_odds <- log_odds + (ASA %in% c(4,5)) * 0.954542734475778
			<pre># Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 2 log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %==% 2) * 0.762214941869715</pre>
			<pre># Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 3 log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %==% 3) *</pre>
			1.376672677991591 # Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
Funktion	FeldTyp	Beschreibung	CDC - 4 log_odds <- log_odds + (PRAEOPCDC %==% 4) * 1.255678312905195 # Alter linear (Abweichung von 76) bei zweizeitigem Wechsel log_odds <- log_odds + ((alter - 76)*(ARTEINGRIFFHUE %=% 4)) * 0.012302515927109 # Pflegegrad - 2 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 2) * 0.098688531276045 # Pflegegrad - 3 log_odds <- log_odds + (PFLEGEGRAD %==% 3) * 0.121667111765034 # Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eine zweizeitigen Wechsels log_odds <- log_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4) * 0.147734130981494 # Implantatabrieb/-verschleiß
			<pre>log_odds <- log_odds + (ABRIEB %==% 1) * -0.503553021652957 # Implantatbruch log_odds <- log_odds + (IMPLANTATBRUCH %==% 1) * -0.347462010837800 # Implantatfehllage der Pfanne log_odds <- log_odds + (IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE %==% 1) * -0.246699494248599 # Implantatfehllage des Schafts log_odds <- log_odds + (IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT %==% 1) * -0.292131422724931 # Lockerung der Pfannenkomponente log_odds <- log_odds + (LOCKERUNGPFANNE %==% 1) * -0.394929094896965</pre>

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
			<pre># Lockerung der Schaftkomponente log_odds <- log_odds + (LOCKERUNGSCHAFT %==% 1) * -0.496321699726487 # Endoprothesen(sub)luxation log_odds <- log_odds + (PROTHLUXATIO %==% 1) * -0.438846237489989 # periprothetische Fraktur log_odds <- log_odds + (PERIPROTHFRAKTUR %==% 1) * -0.470767068061948 # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log_odds plogis(log_odds)</pre>
fn_IstErsteOP	boolean	OP ist die erste OP	<pre>fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff %==% (maximum(fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff) %group_by% TDS_B)</pre>
fn_KellgrenLawrence	integer	Modifizierter Arthrose-Score der Hüfte nach Kellgren-Lawrence	OSTEOPHYTENH + GELENKSPALTH + SKLEROSEH + DEFORMH
fn_Poopvwdauer_LfdNrEingriff	integer	Kombination von poopvwdauer und lfdNrEingriff, um bei identischer postoperativer Verweildauer (OP am selben Tag) nach der laufenden Nummer zu differenzieren	poopvwdauer * 100 - LFDNREINGRIFF
fn_PraeOPvwDauerUeber48Std	boolean	Präoperative Verweildauer über 48 Stunden	<pre>ifelse(FRAKTUREREIG %==% 1, fn_AbstFrakturOPMin %>% 2880, fn_AbstAufnahmeOPMin %>% 2880)</pre>
fn_RoentgenKriterium	boolean	Vorliegen spezifischer röntgenologischer/klinischer Befunde	ABRIEB %==% 1 IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE %==% 1 IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT %==% 1 LOCKERUNGPFANNE %==% 1 LOCKERUNGSCHAFT %==% 1 GELENKPFANNENENTZUEND %==% 1 OSSIFIKATION %==% 1

Funktion	FeldTyp	Beschreibung	Script
fn_Rotationseinschraenkung	boolean	Ermittelt Bewegungseinschränkung bei Außen- /Innenrotation (die beiden größten Werte zeigen eine Differenz < 20)	<pre>ifelse(PRAEROTATION2 %==% 0, PRAEROTATION1 + PRAEROTATION3, ifelse(PRAEROTATION1 %==% 0, PRAEROTATION3 - PRAEROTATION2, ifelse(PRAEROTATION3 %==% 0, PRAEROTATION1 - PRAEROTATION2, NA_integer_)) %<% 20</pre>